

Broj: 05-02-5-3956/21  
Sarajevo, 28.05.2021. godine

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
PARLAMENT FEDERACIJE  
DOM NARODA  
N/r Sekretara

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
PARLAMENT FEDERACIJE  
SARAJEVO

Primljeno: 03-06-2021			
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
05/2	-02-	170	/21

**PREDMET: Odgovor na delegatsko pitanje, dostavlja se**  
**VEZA: Vaš akt broj: 05/2-02-170/21 od 04.05.2021. godine**

Poštovani,

Vašim aktom, pod brojem i datumom gornjim, dostavili ste nam delegatsko pitanje koje je postavio Boris Krešić, delegat u Domu naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, a koje glasi:

1. *Šta prema Zakonu o porezu na dohodak predstavlja dokaz o izdržavanju djeteta čiji roditelji nisu u braku i kojima presudom suda nije određeno plaćanje alimentacije?*

U vezi s navedenim delegatskim pitanjem napominjemo da je Federalno ministarstvo finansija, iz okvira svoje nadležnosti, a u skladu sa važećim propisima iz oblasti oporezivanja dohotka fizičkih lica u Federaciji BiH, na ranije postavljena ista pitanja uvaženog delegata, dostavilo odgovore svojim aktima broj: 05-02-5-1709/20 od 19.03.2020. godine i broj: 05-02-5-5960/20 od 28.10.2020. godine, u kojima je jasno navedeno da je mjerodavan Porodični zakon Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH" br.: 35/05, 41/05, 31/14), a ne Zakon o porezu na dohodak.

Naime, kako je i navedeno u odgovorima, Porodičnim zakonom se uređuje dokazivanje izdržavanja djeteta čiji roditelji nisu u braku i kojima presudom suda nije određeno plaćanje alimentacije, a koji između ostalog predviđa mogućnost zaključenja sporazuma između roditelja o visini doprinosa za izdržavanje djeteta u formi notarski obrađene isprave (član 238. Porodičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine), koji uz potvrdu o plaćanju doprinosa za izdržavanje djeteta može poslužiti kao dokaz u svrhu ostvarivanja prava na lični odbitak po osnovu izdržavanja djeteta.

2. *Uvaženi delagat je iznio konstataciju da mu je lično bilo uskraćeno pravo na lični odbitak po osnovu rođenja djeteta, te da je morao pokrenuti upravni spor protiv riješenja Federalnog ministarstva finansija, jer kako navodi ministarstvo ne zna koji dokument treba predati kao dokaz za izdržavanja djeteta čiji roditelji nisu u braku i kojima presudom suda nije određeno plaćanje alimentacije, te postavlja pitanje da li je protiv odgovornog lica pokrenut disciplinski postupak, jer je ministarstvo pogrešno primjenilo materijalno i procesno pravo.*



Uvažavajući iznesene a neutemeljene konstatacije, želimo ukazati da je disciplinska odgovornost uređena odredbama Zakona o državnoj službi FBiH („Službene novine Federacije BiH“ br. 29/03, 23/04, 39/04, 54/04, 67/05, 8/06, 77/06 - odluka US, 34/10 - odluka US, 45/10 - dr. zakon, 4/12, 99/15 i 9/2017 -odluka Ustavnog Suda), te se uvaženi delegat može informisati u kojim slučajevima se pokreće disciplinska odgovornost protiv državnih službenika, a među kojima nije „pogrešna primjena materijalnog i procesnog prava“ u upravnom rješavanju.

Pitanje upravnog rješavanja, te primjena materijalnog i procesnog prava je uređena odredbama Zakon o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br 2/98 i 48/99) i Zakona o upravnom sporu („Službene novine Federacije BiH“ br. 11/05), koje daju smjernice u postupanju i organima uprave i građanima odnosno strankama u postupku.

U situaciji kada stranka pokrene upravni postupak, kao što je ovdje bio slučaj, a svoj zahtjev ne dokumentuje u pogledu odlučne činjenice, nego to učini poslije završenog upravnog postupka, tek u postupku pred sudom, to upravo pokazuje da je stranka svojim postupcima uticala na ishod upravnog postupka. Ujedno je i sud potvrdio u ovoj pravnoj stvari (na str. 4. obrazloženja presude) **da u upravnom postupku nisu dostavljeni dokazi u pravcu “izdržavanja” malodobne kćeri, te je** usljed nedostatka drugih dokaza na okolnost “izdržavanja” užeg člana porodice (npr. plaćanja alimentacije), **izvršeno saslušanje predloženog svjedoka, kao novi dokaz**, čije svjedočenje je prihvaćeno od strane suda, što u konačnici znači da su upravo postupci stranke imali uticaja na ishode provedenih postupaka, te da nema mjesta tvrdnjama iznesenim u delegatskom pitanju.

S poštovanjem,

