BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VLADA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ФЕДЕРАЦИЈА БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
ВЛАДА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
GOVERNMENT

Broj: 03-02-701/2026
Sarajevo, 16.06.2026. godine

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO

Primljeno: 16 -06- 2026			
Org. jed.	Broj	Prilaga	Vrijednost
02	- 02-	956	/26

PARLAMENT FEDERACIJE
BOSNE I HERCEGOVINE

- Dom naroda -
gosp. Tomislav Martinović, predsjedavajući

PREDMET: **Mišljenje Vlade Federacije Bosne i Hercegovine o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću – skraćeni postupak**

Poštovani,

U skladu sa članom IV.B.3.7.c) (III) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa odredbama čl. 164. i 172. Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH", br. 27/03, 21/09, 24/20 i 60/24), u prilogu Vam dostavljam **Mišljenje Vlade Federacije Bosne i Hercegovine o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću, koji su, po skraćenom postupku, predložili delegati stranke Narod i pravda u Domu naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine**, a koje je utvrdila Vlada Federacije Bosne i Hercegovine na 70. sjednici, održanoj 15.06.2026. godine.

Mišljenje se dostavlja na službenim jezicima i pismima Federacije Bosne i Hercegovine.

S poštovanjem,

BOSNA I HERCEGOVINA - FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE * VLADA * Sarajevo 1

PREMIJER
Nermin Nikšić

Prilog: kao u tekstu na bosanskom jeziku

Co: Federalno ministarstvo finansija –
Federalno ministarstvo financija
gosp. Toni Kraljević, ministar

Adresa: Hamdije Čemerlića 2, 71000 Sarajevo
Tel.: +387 33 66 44 49, Fax.: +387 33 21 24 11, +387 33 66 72 69
www.fbihvlada.gov.ba
e-mail: sekretar@fbihvlada.gov.ba

Na osnovu člana 51. Poslovnika o radu Vlade Federacije Bosne i Hercegovine – Prečišćeni tekst („Službene novine Federacije BiH", br. 6/10, 37/10, 62/10, 39/20 i 67/21), a u vezi sa odredbama čl. 164. i 172. Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH", br. 27/03, 21/09, 24/20 i 60/24), nakon razmatranja Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću, koji su, po skraćenom postupku, predložili delegati stranke Narod i pravda u Domu naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je, na 70. sjednici održanoj 15.06.2026. godine, utvrdila

M I Š LJ E NJ E

Dostavljenim Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću, koji se razmatra po skraćenom postupku (u daljem tekstu: Prijedlog zakona), a koji sadrži 33 člana, predviđa se više značajnih izmjena važećeg normativnog okvira.

Prije svega, vrši se povećanje mjesečnih naknada za priređivanje igara na sreću propisanih u članu 3. tačka 18), članu 52. stav (1), članu 74. stav (3), članu 107. stav (2) i članu 119. stav (2) Zakona o igrama na sreću („Službene novine Federacije BiH", br. 48/15 i 60/15 – u daljem tekstu: Važeći zakon), na način da se iste povećavaju na 10% umjesto dosadašnjih 5%.

Također, mijenja se način obračuna naknade za priređivanje igara na sreću klađenja, na način da se umjesto dosadašnje fiksne mjesečne naknade od 300 KM za uređaje koji koriste RNG sistem na uplatnom mjestu, uvodi obaveza plaćanja naknade u iznosu od 10% na svaku pojedinačnu uplatu igrača, koju priređivač obračunava i obustavlja.

Prijedlogom zakona uvodi se i novi porezni oblik – porez na dobitke ostvarene u svim vrstama igara na sreću, uključujući nagradne igre, klasične igre na sreću, igre klađenja, igre putem interneta i SMS-a, kao i igre na automatima i u kasinima. Istovremeno se stavljaju van snage odredbe Zakona o porezu na dohodak („Službene novine Federacije BiH", br. 10/08, 9/10, 44/11, 7/13 i 65/13) koje uređuju oporezivanje dohodaka fizičkih lica po osnovu dobitaka od igara na sreću, čime se ova oblast u cijelosti uređuje posebnim zakonom. Prihodi po ovom osnovu preusmjeravaju se u korist budžeta općina, odnosno gradova.

Nadalje, povećava se minimalna udaljenost objekata u kojima se priređuju igre na sreću od vjerskih objekata, osnovnih i srednjih škola sa 100 na 200 metara, uz preciznije definiranje načina mjerenja udaljenosti.

Izmjenama se također mijenja postupak izdavanja saglasnosti za otvaranje uplatnih mjesta kladionica, na način da se isključuje uloga općine/grada u davanju saglasnosti, dok se istovremeno jačaju mehanizmi nadzora kroz proširenje ovlaštenja Federalne uprave za inspekcijske poslove.

Dodatno, vrši se proširenje osnova za raspodjelu javnih prihoda od igara na sreću uključivanjem i drugih vrsta naknada, te se dopunjuju odredbe koje se odnose na zabranjene aktivnosti, posebno u dijelu zabrane oglašavanja, reklamiranja i omogućavanja pristupa neodobrenim priređivačima, kao i zabrane vršenja finansijskih transakcija prema takvim subjektima.

Na kraju, predviđeno je i značajno povećanje novčanih kazni za prekršaje, s ciljem jačanja preventivne i represivne funkcije zakona.

Kako je navedeno u obrazloženju zakona, razlozi za donošenje Prijedloga zakona ogledaju se u potrebi uspostavljanja pravednijeg i transparentnijeg sistema oporezivanja igara na sreću, kroz proširenje porezne baze i obuhvatanje dobitaka koji do sada nisu bili oporezovani ispod 100 KM. U tom kontekstu, predlagač se poziva na podatke Porezne uprave Federacije BiH o prometu u kladioničarskim igrama za period 2016–2023. godine, kojima se ukazuje na značajan obim uplata i isplata, naročito u segmentu dobitaka nižih vrijednosti, što dodatno opravdava predložena rješenja.

Cijeneći dostavljeni Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću, u nastavku dajemo svoj osvrt na predložena rješenja.

Značajno je istaći da se predloženim izmjenama ne mijenja suštinski koncept važećeg zakona, već se prije svega vrši određeno porezno prestrukturiranje.

1. Primarno povećanje naknada na uplatu sa 5% na 10% predstavlja značajno fiskalno opterećenje, koje može imati pozitivan efekat u pogledu povećanja prihoda u Budžetu Federacije BiH, kao i sredstava za raspodjelu prema krajnjim korisnicima. Međutim, u obrazloženju Prijedloga zakona nisu u dovoljnoj mjeri sagledani niti analizirani potencijalni rizici koji mogu nastupiti kao posljedica ovakvog povećanja.

Samo povećanje porezne stope ne predstavlja automatsku garanciju rasta budžetskih prihoda, već u određenim slučajevima može proizvesti i suprotan efekat, posebno kod djelatnosti koje su visoko osjetljive na promjene fiskalnog opterećenja i koje u velikoj mjeri prate globalne trendove i digitalne platforme. U praksi se u ovakvim sektorima često bilježi prelijevanje korisnika ka nereguliranim ili inostranim internet platformama, što direktno utječe na smanjenje osnovice za oporezivanje i slabljenje očekivanih fiskalnih efekata povećanja stope.

U tom kontekstu, posebno se ukazuje na mogućnost **prelaska dijela tržišta na internet platforme** koje nisu obuhvaćene adekvatnim regulatornim okvirom, kao i na **povećanje obima sivog tržišta** te nelegalnog priređivanja igara na sreću. Takvi trendovi mogu dovesti do suprotnog efekta od očekivanog, odnosno do smanjenja ukupnih fiskalnih prihoda, ali i **do slabljenja efikasnosti nadzora i kontrole**.

Dodatno, u Federaciji BiH trenutno nisu u dovoljnoj mjeri razvijeni ni institucionalni kapaciteti, niti potreban „know-how" i tehnička spremnost državne uprave da u potpunosti prati brze tehnološke i tržišne promjene u ovoj oblasti, što dodatno otežava efikasnu kontrolu i suzbijanje sivog tržišta.

Također, zakon ne sadrži dovoljne mehanizme kojima bi se preveniralo širenje sivog tržišta i nelegalnog priređivanja igara na sreću. Shodno navedenom, povećanje poreznog opterećenja bez istovremenog jačanja regulatornih, tehničkih i nadzornih

mehanizama ne mora nužno dovesti do povećanja prihoda, već može proizvesti fiskalno neutralan ili čak negativan efekat.

Stoga bi svako povećanje poreznog opterećenja trebalo biti praćeno proporcionalnim jačanjem regulatornih i kontrolnih mehanizama, kako bi se osiguralo efikasno sprečavanje izbjegavanja zakonskih obaveza i očuvanje stabilnosti i održivosti fiskalnog sistema. Također, svaka izmjena poreznog opterećenja mora proizaći iz sveobuhvatne fiskalne i ekonomske analize po pojedinim vrstama igara, uključujući analizu postojećih naknada za priređivanje igara na sreću iz važećeg zakonskog okvira, kao i procjenu njihovih efekata na tržište, održivost poslovanja priređivača, te refleksije na ukupne javne prihode.

2. U pogledu predloženog načina oporezivanja RNG, potrebno je ukazati na promjenu modela fiskalnog opterećenja u odnosu na ranije rješenje kojim je bio predložen fiksni fiskalni iznos po uplatnom mjestu, u odnosu na sadašnje rješenje koje uvodi proporcionalnu stopu od 10% na promet.

Ova promjena je posebno značajna u kontekstu igara zasnovanih na RNG (Random Number Generator) mehanizmu, gdje karakter igre omogućava višestruko recikliranje inicijalno uplaćenih sredstava kroz sistem ponovnog igranja sa ostvarenim dobitkom. Naime, u takvom modelu igrač može izvršiti početnu uplatu, npr. u iznosu od 1 KM, ostvariti dobitak u istom ili sličnom iznosu, te nastaviti igru koristeći isključivo prethodno osvojena sredstva, bez dodatne nove uplate. Na taj način, iako je realni finansijski input igrača ograničen na početnu uplatu od 1 KM, kroz više ciklusa igranja može se generisati značajno veći nominalni promet, koji može iznositi 10 KM ili više. Primjenom modela oporezivanja od 10% na svako učešće u igri-ulog, porezna osnovica se povećava. U tom smislu, model oporezivanja po stopi na uplatu-ulog ne reflektuje u potpunosti ekonomski karakter RNG igara, budući da se značajan dio prometa generiše kroz unutrašnju cirkulaciju sredstava unutar sistema igre, a ne kroz nove eksterne uplate. Suprotno tome, ranije predloženi model fiksnog fiskalnog iznosa po uplatnom mjestu (trenutno posluje 1.519 uplatnih mjesta) imao je prednost veće predvidivosti i manje zavisnosti od strukture i intenziteta igranja.

3. U odnosu na predloženo zakonsko rješenje kojim se uvodi novi porezni oblik – porez na dobitke ostvarene u svim vrstama igara na sreću, uključujući nagradne igre, klasične igre na sreću, igre klađenja, igre putem interneta i SMS-a, kao i igre na automatima i u kasinima, te istovremeno stavlja van snage dio odredbi Zakona o porezu na dohodak koje su uređivale oporezivanje dohodaka fizičkih lica po osnovu dobitaka od igara na sreću, potrebno je ukazati na određene sistemske i fiskalne implikacije ovakvog rješenja.

Izdvajanje pojedine kategorije oporezivih prihoda građana - dohotka, u konkretnom slučaju dobitaka od igara na sreću, iz sistema poreza na dohodak i njeno uređivanje posebnim zakonom koji nije sistemski porezni propis, predstavlja značajno odstupanje od načela jedinstva i koherentnosti poreznog sistema Federacije BiH. Takav pristup dovodi do normativne fragmentacije, jer se porezna materija koja po svojoj prirodi pripada jedinstvenoj poreznoj osnovi fizičkih lica (dohodak) uređuje izvan osnovnog zakona kojim se sistemski regulira porez na dohodak. Time se narušava konzistentnost poreznog sistema **i uvodi ad hoc normiranje**, gdje se porezna rješenja vezuju za specifičnu djelatnost, a ne za jedinstvenu poreznu logiku.

Dodatno, izuzimanjem ove kategorije dohotka iz Zakona o porezu na dohodak dolazi do intervencije u postojeći sistem raspodjele javnih prihoda, koji je već normativno uređen i potvrđen kroz ustavnu praksu i presude Ustavnog suda Federacije BiH. Takvo parcijalno izdvajanje bez sveobuhvatne reforme može dovesti do poremećaja fiskalne ravnoteže između kantona i jedinica lokalne samouprave, kao i do narušavanja stabilnosti postojećeg modela javnih prihoda.

U tom kontekstu, posebno se ukazuje da je Zakonom o pripadnosti javnih prihoda („Službene novine Federacije BiH", br. 22/06, 43/08, 22/09, 35/14, 94/15 i 17/22), koji je donesen u okviru ustavne nadležnosti Federacije BiH, a što je potvrđeno i u više presuda Ustavnog suda Federacije BiH, već uspostavljen jasan model raspodjele prihoda od poreza na dohodak, prema kojem 65,54% pripada kantonima, dok 34,46% pripada jedinicama lokalne samouprave. S tim u vezi, predloženo rješenje, kojim se prihodi od oporezivanja dobitaka iz igara na sreću direktno usmjeravaju općinama i gradovima, **u direktnoj je suprotnosti sa postojećim sistemom fiskalne raspodjele definiranim Zakonom o pripadnosti javnih prihoda („Službene novine Federacije BiH", br. 22/06, 43/08, 22/09, 35/14, 94/15 i 17/22).**

Istovremeno, predloženi model otežava fiskalnu transparentnost i nadzor, budući da se oporezivanje jedne vrste dohotka izuzima iz jedinstvenog poreznog okvira, čime se komplikuje praćenje ukupne porezne baze i smanjuje preglednost sistema javnih prihoda. To dodatno povećava **rizik različitog tretmana ekonomski uporedivih oblika dohotka**, čime se narušava načelo horizontalne pravičnosti oporezivanja.

Također, reguliranje poreznih pitanja kroz zakon čija je primarna svrha uređivanje djelatnosti igara na sreću, a ne sistem poreza na dohodak, dovodi do slabljenja sistemske konzistentnosti porezne politike i podređivanja fiskalnih ciljeva sektorskoj regulativi. U konačnici, ovakav pristup **povećava rizik pravne nesigurnosti za porezne obveznike** i nadležne organe. Shodno navedenom, ovakav normativni pristup se ne može ocijeniti kao sistemski utemeljen niti fiskalno koherentan, a što su osnovna načela porezne politike.

4. Predložena mjera povećanja minimalne udaljenosti sa 100 na 200m predstavlja legitimno regulatorno rješenje usmjereno na jačanje zaštite maloljetnih lica i smanjenje dostupnosti objekata za priređivanje igara na sreću u neposrednoj blizini obrazovnih i vjerskih institucija.

Također, preciznije normiranje načina mjerenja udaljenosti predstavlja pozitivno unapređenje u smislu pravne sigurnosti i ujednačene primjene propisa. Međutim, potrebno je ukazati da se prilikom donošenja ovakvog rješenja mora sagledati i pitanje stečenih prava priređivača koji su već dobili odobrenja za rad u skladu sa važećim zakonskim propisima.

U tom smislu, eventualna retroaktivna primjena ili neposredno ograničavanje već izdatih odobrenja može otvoriti pitanja pravne sigurnosti i zaštite stečenih prava. Shodno tome, predložena norma se primjenjuje isključivo na nova uplatna mjesta koja bi se otvarala nakon stupanja na snagu zakona, i neophodno je razmotriti da li postoji potreba za usklađivanjem i postojećih uplatnih mjesta sa novim prostornim ograničenjima, uz jasno definirane prijelazne i završne odredbe koje bi omogućile pravnu izvjesnost i proporcionalnu primjenu mjere.

U tom kontekstu, eventualno usklađivanje postojećih uplatnih mjesta trebalo bi biti predmet posebne analize, kako bi se osigurao balans između javnog interesa zaštite prostora u blizini osjetljivih objekata i načela pravne sigurnosti, zaštite stečenih prava i legitimnih očekivanja privrednih subjekata.

Shodno navedenom, iako se predložena mjera može smatrati opravdanom sa aspekta javnog interesa, potrebno je dodatno normativno razraditi njen obuhvat i prelazni režim primjene.

5. U odnosu na predloženo rješenje kojim se isključuje uloga općina iz procesa davanja saglasnosti u postupku odobravanja uplatnih mjesta za igre na sreću, smatramo da predstavlja značajnu izmjenu postojećeg modela odlučivanja, kojim se smanjuje učešće jedinica lokalne samouprave u postupku koji ima direktne prostorne, društvene i sigurnosne implikacije na lokalne zajednice.

U tom smislu, potrebno je ukazati da su općine, kao jedinice lokalne samouprave, do sada imale aktivnu ulogu u ovom procesu, upravo zbog njihove neposredne nadležnosti i najboljeg uvida u prostorne i društvene specifičnosti lokalne sredine.

Posebno se naglašava činjenica da su upravo općine u ranijem normativnom procesu inicirale i podržale uključivanje ove odredbe, smatrajući je važnim instrumentom zaštite javnog interesa na lokalnom nivou, uključujući urbanističko planiranje, zaštitu maloljetnih lica i reguliranje prostorne dostupnosti objekata za igre na sreću. Shodno navedenom, isključivanje općina iz predmetnog postupka trebalo bi biti prethodno predmet njihovog izjašnjenja, kako bi se osiguralo uvažavanje njihovog institucionalnog interesa i iskustva u primjeni važećih rješenja. Time bi se osigurao participativni pristup normiranju, kao i kvalitetnija ocjena efekata predložene izmjene na lokalne zajednice.

Dodatno, potrebno je sagledati i potencijalne posljedice ovakvog rješenja na koordinaciju između različitih nivoa vlasti, kao i na efikasnost implementacije propisa u praksi, imajući u vidu da jedinice lokalne samouprave predstavljaju ključni nivo za operativnu primjenu prostornih i regulatornih mjera u ovoj oblasti.

Shodno svemu navedenom, smatra se opravdanim da se prije konačnog normativnog rješenja pribavi mišljenje jedinica lokalne samouprave, te da se dodatno razmotri njihova uloga u predmetnom postupku.

6. U odnosu na predloženo rješenje kojim se u nadzor nad priređivanjem igara na sreću uključuje i Federalna uprava za inspekcijske poslove, istovremeno sa Ministarstvom i Poreznom upravom koje čine jedinstvenu upravnu strukturu u okviru fiskalnog sistema, ukazuje se na pitanje svrhe i dometa ovako uspostavljene nadležnosti.

Naime, predloženi model otvara pitanje jasnog razgraničenja nadležnosti i predmeta inspekcijskog nadzora Federalne uprave za inspekcijske poslove, u odnosu na već postojeće nadzorne i kontrolne funkcije Ministarstva i Porezne uprave. Posebno je nejasno u čemu se ogleda dodatna vrijednost paralelnog uključivanja inspekcijskog organa u sistem u kojem već postoji fiskalno i administrativno objedinjena kontrola.

Dodatno, potrebno je precizno definirati predmet nadzora koji bi ova uprava vršila, kako bi se izbjeglo preklapanje nadležnosti, dvostruko postupanje i eventualna pravna

nesigurnost u primjeni zakona. U suprotnom, postoji rizik fragmentacije nadzornog sistema i neujednačene primjene kontrolnih mehanizama.

Shodno navedenom, predloženo rješenje zahtijeva dodatno normativno preciziranje u pogledu uloge, ovlaštenja i konkretnog predmeta nadzora Federalne uprave za inspekcijske poslove, kao i jasno razgraničenje u odnosu na postojeće nadležne organe, kako bi se osigurala funkcionalna i efikasna kontrola u oblasti igara na sreću.

U odnosu na predloženo uključivanje Federalne uprave za inspekcijske poslove u nadzor nad priređivačima igara na sreću, ukazuje se da ne postoji normativna prepreka da ova uprava, u okviru svojih zakonom utvrđenih nadležnosti, već vrši inspekcijski nadzor nad subjektima koji posluju u ovoj djelatnosti.

Međutim, potrebno je jasno razlikovati postojeći opći inspekcijski nadzor, koji se može vršiti u okviru nadležnosti Federalne uprave za inspekcijske poslove, od specifičnog sektorskog nadzora koji je već institucionalno povjeren nadležnim fiskalnim i poreznim organima.

U tom smislu, eventualno posebno normiranje uključivanja Federalne uprave za inspekcijske poslove treba biti usmjereno na preciziranje njenog predmeta nadzora i uloge u sistemu kontrole, a ne na stvaranje paralelnih ili preklapajućih nadležnosti sa već postojećim organima.

7. U odnosu na predložene dopune odredbi koje se odnose na zabranjene aktivnosti, potrebno je ukazati da su određeni aspekti već djelimično obuhvaćeni postojećim odredbama važećeg zakona, naročito kroz uspostavljeni nadzor i povezanost sa finansijskim sektorom u Federaciji BiH.

Međutim, u dijelu koji se odnosi na zabranu oglašavanja i reklamiranja, kao i omogućavanje pristupa neodobrenim priređivačima, evidentno je postojanje pravne praznine, te se predložene dopune u tom segmentu načelno mogu ocijeniti kao opravdane sa aspekta zaštite javnog interesa i očuvanja integriteta legalnog tržišta igara na sreću.

Ipak, navedene odredbe zahtijevaju znatno detaljniju normativnu razradu, posebno u pogledu jasno definiranih prava i obaveza subjekata na koje se odnose, kao i preciznog određivanja nadležnih organa i njihovih ovlaštenja za nadzor nad oglašavanjem. Ovo se posebno odnosi na razgraničenje odgovornosti između priređivača igara na sreću i trećih lica, uključujući medije, digitalne platforme i druge posrednike.

Dodatno, potrebno je propisati i odgovarajuće kaznene odredbe, kao i mehanizme izvršenja i kontrole, kako bi se osigurala efektivna primjena zabrana u praksi, naročito u digitalnom okruženju gdje je kontrola složenija i zahtijeva jasno definirane institucionalne nadležnosti.

Shodno navedenom, iako predložene izmjene predstavljaju značajno normativno unapređenje, njihova potpuna efikasnost zavisi od precizne pravne razrade, jasnog definiranja nadležnosti i obaveza, kao i od institucionalne i tehničke sposobnosti za njihovu dosljednu primjenu u praksi.

8. U odnosu na predloženo povećanje novčanih kazni za prekršaje, s ciljem jačanja preventivne i represivne funkcije zakona, daje se pozitivno mišljenje, uz podršku predloženom rješenju.

Načelno, povećanje novčanih kazni se ocjenjuje opravdanim i svrsishodnim sa aspekta jačanja odvraćajućeg efekta i unapređenja stepena poštivanja zakonskih odredbi u oblasti igara na sreću, koja je po svojoj prirodi osjetljiva na visok stepen rizika od nepoštivanja propisa i pojave nelegalnih aktivnosti.

9. U odnosu na navedene razloge iz obrazloženja Prijedloga zakona, kojima se kao osnov za donošenje rješenja ističe potreba uspostavljanja pravednijeg i transparentnijeg sistema oporezivanja igara na sreću kroz proširenje porezne baze i obuhvatanje dobitaka ispod 100 KM, uz pozivanje na podatke Porezne uprave Federacije BiH o prometu u kladioničarskim igrama za period 2016–2023. godine, ukazuje se na sljedeće:

Iako navedeni podaci mogu ukazivati na visok obim transakcija i značajnu dinamiku u segmentu igara na sreću, potrebno je posebno uzeti u obzir da isti podaci obuhvataju i igre zasnovane na RNG (Random Number Generator) mehanizmu, čije karakteristike bitno utječu na strukturu i interpretaciju ostvarenog prometa.

Naime, kod RNG igara dolazi do višestrukog „recikliranja" inicijalno uplaćenih sredstava kroz sistem ponovnog igranja sa ostvarenim dobitkom. U takvom modelu igrač može izvršiti početnu uplatu, npr. u iznosu od 1 KM, ostvariti dobitak u istom ili sličnom iznosu, te nastaviti igru koristeći isključivo prethodno osvojena sredstva, bez dodatnih novih uplata. Na taj način, iako je realni finansijski input ograničen na početnu uplatu, kroz više ciklusa igranja može se generisati značajno veći nominalni promet, koji može iznositi 10 KM ili više, bez proporcionalnog povećanja stvarnog ekonomskog uloga igrača.

Shodno navedenom, prilikom pozivanja na podatke o ukupnom prometu, uključujući i RNG segment, potrebno je razlikovati nominalni obim prometa od stvarnog ekonomskog kapaciteta oporezive osnovice, jer isti ne mora u potpunosti reflektovati realnu fiskalnu snagu transakcija na koje se predlaže proširenje oporezivanja.

Dodatno, iako navedeni podaci o prometu mogu ukazivati na značajnu aktivnost u sektoru, posebno u dijelu dobitaka nižih vrijednosti, potrebno je dodatno sagledati da li sama veličina prometa predstavlja dovoljnu osnovu za uvođenje poreznog opterećenja na izuzetno niske iznose dobitaka.

Naime, kod ovakvih modela oporezivanja od ključnog značaja nije isključivo fiskalni potencijal ukupnog prometa, već i ekonomska i administrativna opravdanost pojedinačne porezne obaveze, posebno u slučajevima kada su iznosi poreza u apsolutnom smislu izrazito niski. U tom kontekstu potrebno je sagledati odnos između očekivanog fiskalnog efekta i troškova implementacije, uključujući operativne troškove priređivača, finansijskog sektora i porezne administracije.

Također, značajan broj dobitaka u ovoj oblasti odnosi se na izuzetno niske iznose, uključujući i dobitke od 1 KM, što ukazuje da bi se u praksi oporezivao i simboličan fiskalni iznos, pri čemu bi transakcijski i administrativni troškovi (uključujući bankarske

naknade koje u pojedinim slučajevima iznose i više od samog poreznog iznosa) bili nesrazmjerni fiskalnom učinku.

Shodno navedenom, predloženo rješenje u ovom obliku ne pokazuje dovoljan stepen ekonomske i administrativne opravdanosti, jer može dovesti do neefikasnog i disproporcionalno opterećenog sistema oporezivanja, uz ograničene fiskalne efekte.

Stoga se ukazuje na potrebu da se prag oporezivanja dodatno preispita i eventualno redefinira ili da se razmotre alternativni modeli oporezivanja koji bi bili administrativno jednostavniji i fiskalno efikasniji, a ujedno primjereniji prirodi i strukturi ovih dobitaka.

Na kraju, generalno, kako bi se predložene izmjene mogle dosljedno i kvalitetno implementirati, neophodno ih je sveobuhvatno i detaljno zakonski razraditi, imajući u vidu da bi njihova primjena zahtijevala izmjene i dopune većeg broja odredbi od onih obuhvaćenih ovim Prijedlogom. Važeći zakon, iako nije tehnički obiman, po svojoj strukturi i sadržaju je kompleksan i u značajnoj mjeri razrađen kroz sedam podzakonskih akata, što dodatno ukazuje na potrebu sistemskog i koherentnog pristupa izmjenama.

U tom smislu, za uspostavu efikasnog, koordiniranog i zakonitog okvira za priređivanje igara na sreću u Federaciji BiH, neophodno je prije svega izvršiti usklađivanje postojeće regulative sa Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti, te osigurati jasno definiran i funkcionalan sistem nadzora nad svim segmentima ovog sektora.

Dodatno, imajući u vidu da je Bosna i Hercegovina stekla status kandidata za članstvo u Evropskoj uniji, te obavezu usklađivanja domaćeg zakonodavstva sa pravnom stečevinom EU i relevantnim međunarodnim standardima, uključujući FATF preporuke, Federalno ministarstvo finansija-financija je u završnoj fazi izrade novog Zakona o igrama na sreću, kojim će se, pored transponovanja EU propisa, urediti i uočeni nedostaci iz dosadašnje prakse.

Shodno navedenom, predmetni prijedlog izmjena i dopuna može se posmatrati isključivo kao inicijativa u okviru šireg procesa izrade novog, sistemskog zakonskog rješenja koje bi se donosilo po redovnoj zakonodavnoj proceduri.

Cijeneći sve navedeno, kao i činjenicu da je Federalno ministarstvo finansija-financija u završnoj fazi izrade novog Zakona o igrama na sreću, smatra se da se dostavljeni Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću po skraćenom postupku ne može prihvatiti.

BOSNA I HERCEGOVINA - FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE * VLADA * Sarajevo 1

V. broj: 904 /2026
15.06.2026. godine
Sarajevo

PREMIJER

Nermin Nikšić