



Broj: 01-02-8575-1/22
Zenica, 30.05.2022. godine

| | | | |
|-----------------------|------|---------|------------|
| Primitivo: 01-06-2022 | | | |
| Org. led. | Broj | Priloga | Vrijednost |
| 02-02- | | 1833 | 21 |

○ **PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

DOM NARODA
n/r predsjedavajućeg
ul. Hamdije Kreševljakovića broj 3
71000 SARAJEVO

- **FEDERALNO MINISTARSTVO ENERGIJE, RUDARSTVA I INDUSTRIJE**

n/r ministra
ul. Alekse Šantića bb
88104 MOSTAR

PREDMET: Zaključak sa 45. sjednice Skupštine Zeničko-dobojskog kantona s priložima,
dostavlja se

VEZA: Vaš e-mail od 07.03.2022. godine

Postupajući po Zaključku Doma naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 02-02-1833/21 od 3.3.2022. godine, koji je Skupštini Zeničko-dobojskog kantona dostavljen 07.03.2022. godine putem e-maila (sa priloženim Nacrtom Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine), kojim ste tražili dostavljanje **mišljenja kantonalnih skupština na Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine**, u prilogu Vam dostavljamo **Zaključak Skupštine Zeničko-dobojskog kantona, broj: 01-02-8575/22 od 30.05.2022. godine**, donesen na 45. sjednici Skupštine Zeničko-dobojskog kantona održanoj 30.05.2022. godine, kojim je utvrđeno mišljenje Skupštine Zeničko-dobojskog kantona povodom dostavljenog Nacrta Zakona.

U prilogu navedenog Zaključka Skupštine, kao njegov sastavni dio nalazi se Zaključak Vlade Zeničko-dobojskog kantona broj: 02-02-5775/22 od 07.04.2022. godine, kao i Mišljenje Ministarstva za privredu Zeničko-dobojskog kantona broj: 04-1-02-3684-2-2/22 od 30.03.2022. godine, na dostavljeni Nacrt Zakona, koje je Vlada Zeničko-dobojskog kantona prihvatila svojim zaključkom broj i datum gornji, kao i mišljenje Komisije za privredu, ekonomsku i finansijsku politiku, budžet i finansije Skupštine sadržano u njenom Izvještaju broj: 01-24-7892-1/22 od 23.05.2022. godine i isti se smatraju mišljenjem Skupštine Zeničko-dobojskog kantona datim na Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

U prilogu također dostavljamo i dio transkripta sa 45. sjednice Skupštine u kome su sadržane sve primjedbe, prijedlozi i sugestije zastupnika Skupštine Zeničko-dobojskog kantona, iznesene tokom vođenja rasprave o Nacrtu ovog zakona.

Navedeni Zaključak Skupštine, sa pomenutim priložima, dostavljamo Vam kako bi u toku provođenja dalje propisane procedure za donošenje navedenog zakona u Federaciji BiH, imali u vidu dato mišljenje Skupštine Zeničko-dobojskog kantona povodom dostavljenog Nacrta Zakona.

S poštovanjem,

PRILOZI: Kao u dopisu

DOSTAVLJENO:

- 1 x Naslovu
- 1 x Vladi Ze-do kantona, n/r sekretara
- 1 x Ministarstvu za privredu Ze-do kantona, n/r ministra
- 2 x U Registrator 45. sjednice Skupštine/05-03



SEKRETAR

Ibrahim Avdagić

Na osnovu člana 99. stav 1., a u vezi sa članom 102. stav 2. i članom 106c. Poslovnika Skupštine Zeničko-dobojskog kantona – Treći Prečišćeni tekst («Službene novine Zeničko-dobojskog kantona», broj: 14/18, 18/18-Isp., 7/19 i 7/20), Skupština Zeničko-dobojskog kantona, na 45. sjednici, održanoj 30.05.2022. godine, donijela je:

ZAKLJUČAK

I.

Skupština Zeničko-dobojskog kantona ovim zaključkom utvrđuje svoje mišljenje povodom dostavljenog Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

II.

Mišljenje Ministarstva za privredu Zeničko-dobojskog kantona, broj: 04-1-02-3684-2-2/22 od 30.03.2022. godine, na dostavljeni Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, koje je Vlada Zeničko-dobojskog kantona prihvatila svojim Zaključkom broj: 02-02-5775/22 od 07.04.2022. godine i dostavila u dalju skupštinsku proceduru, čini sastavni dio i ovog Zaključka, kao i mišljenje Komisije za privredu, ekonomsku i finansijsku politiku, budžet i finansije Skupštine sadržano u njenom Izvještaju broj: 01-24-7892-1/22 od 23.05.2022. godine i isti se smatraju mišljenjem Skupštine Zeničko-dobojskog kantona datim na Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

III.

Sve primjedbe, prijedlozi i sugestije zastupnika Skupštine Zeničko-dobojskog kantona, iznesene tokom vođenja rasprave o Nacrtu Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, bit će, zajedno sa ovim Zaključkom, u vidu izvoda iz transkripta sa 45. sjednice Skupštine Zeničko-dobojskog kantona, dostavljene Domu naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine i Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije, kao i mišljenje nadležne Komisije za privredu, ekonomsku i finansijsku politiku, budžet i finansije Skupštine sadržano u njenom Izvještaju broj: 01-24-7892-1/22 od 23.05.2022. godine, radi provođenja dalje propisane procedure za donošenje zakona u Federaciji BiH.

IV.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Broj: 01-02-8575/22
Datum, 30.05.2022. godine
Z e n i c a

PREDSJEDAVAJUĆI

Čazim Huskić



T-26

Na osnovu člana 16. stav 4. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona - Prečišćeni tekst ("Službene novine Zeničko-dobojskog kantona", broj: 7/10), na prijedlog Ministarstva za privredu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 149. sjednici, održanoj dana 07.04.2022. godine, d o n o s i

| | | | |
|--------------------------|------|--------|-----------|
| UPRAVA ZA PRIVREDU | | | |
| Prihvaćeno: 11. 04. 2022 | | | |
| Opis | Broj | Godina | Mjesečnik |
| 01- | 02- | 5775 | /22 |

ZAKLJUČAK

I.

Prihvata se Mišljenje Ministarstva za privredu Zeničko-dobojskog kantona, broj: 04-1-02-3684-2-2/22 od 30.03.2022. godine, u vezi Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

II.

Zaključak sa Mišljenjem iz tačke I. upućuje se u dalju skupštinsku proceduru.

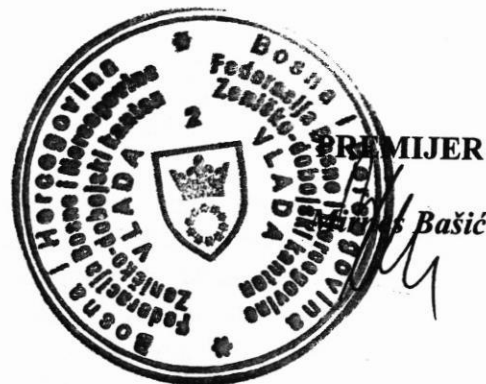
III.

Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Broj: 02- 02-5775/22
Datum, 07.04.2022. godine
Zenica

DOSTAVLJENO:

1x Ministarstvo za privredu,
 Stručna služba Skupštine,
1x a/a.





[Handwritten signature]

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON

V L A D A
n/r Premijera
n/r Sekretara

Broj: 04-1-02-3684-2-2/22
Zenica, 30.03.2022. godine

Postupajući u skladu sa aktom Stručne službe Skupštine Zeničko-dobojskog kantona, broj: 01-02-3684-1/22 od 08.03.2022. godine i aktom Stručne službe Vlade Zeničko-dobojskog kantona, broj: 02-01-02-3684-2/22 od 10.03.2022. godine, kojima je zatraženo od Ministarstva za privredu mišljenje na predloženi Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, Ministarstvo za privredu daje slijedeće:

MIŠLJENJE

Nakon razmatranja dostavljenog teksta **Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine** (u daljem tekstu: Nacrt Zakona), Ministarstvo za privredu daje slijedeće primjedbe:

1. Član 20. (Služba spašavanja, vatrogasna služba i služba prve pomoći)

Ovaj član je samo stavom (3) ostavio prostor za regulisanje ovog pitanja u slučaju površinske eksploatacije. Kako će privredno društvo regulisati ugovorom vatrogasnu službu i službu prve pomoći? To su službe na usluzi svim građanima na području lokalne samouprave. Da li će se to pitanje riješiti pravilnikom koji će napisati Federalno Ministarstvo, jer ovako kako je napisano to se odnosi samo na ona privredna društva iz stavova (1) i (2) ovog člana. Da li će to svojim pravilnikom rješavati kantonalni nivo?

2. Član 39. (Zahtjev za izdavanje dozvole i sadržaj dozvole za eksploataciju)

Predlažemo izmjenu naziva člana u „Dozvola za eksploataciju“, kao što je to slučaj sa članovima 43., 44., 45., 46., 47., 48. i 49.

Stav (1) tačka b) brisati tekst „dokumentaciju o izvršenim istražnim radovima, ležištu mineralnih sirovina, utvrđenim količinama i kvalitetu mineralnih sirovina (potvrda o revidovanim rezervama), a **umjesto tog teksta predlažemo tekst: “rješenje kojim se potvrđuju rezerve mineralne sirovine na datom lokalitetu izdato od nadležnog organa”.**

Ovo je oblast koja je regulisana Zakonom o geološkim istraživanjima u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj:9/10), te je nepotrebno u ovom postupku tražiti od investitora dokumentaciju o izvršenim istražnim radovima i ostalu nabrojenu dokumentaciju, a ovdje nije taksativno navedeno koji su to dokumenti.

U stavu (1) dodati tačku g) šumarska saglasnost, odnosno Rješenje o pretvorbi šumskog zemljišta u građevinsko.

Odlukom Vlade Federacije BiH o pretvaranju šumskog zemljišta u građevinsko (“Službene novine Federacije BiH”, broj:108/12) za eksploataciju mineralne sirovine na površinskim kopovima neophodno je izvršiti pretvorbu šumskog zemljišta u građevinsko, odnosno, platiti naknadu štete. Svi kantoni na području Federacije su u svoju zakonsku regulativu za oblast šumarstva uvrstili ovu odluku. Slijedom navedenog, predlažemo da se doda navedena tačka.

Zem
N. K. K.

Stav (2) tačka d) nakon riječi „radova“ preostale riječi se brišu a dodaju riječi „ i gradnju objekata prema rudarskom projektu“.

3. Član 42. (Zahtjev za produženje dozvole za eksploataciju)

Stav (1) tačka a) dodati riječi „za eksploataciju na datom lokalitetu“

Stav (1) tačka b) tekst: „potvrdu o priznatim rezervama mineralne sirovine“ zamjeniti tekstem: „posljednje izdato Rješenje o potvrđivanju rezervi mineralne sirovine na datom lokalitetu izdato od nadležnog organa“.

Stav (2) poslije riječi „važnosti“ dodati riječi „postojeće/aktuelne“, te poslije riječi „dozvole“ dodati riječi „za eksploataciju“.

4. Član 44. (Dozvola za izvođenje radova i gradnju objekata prema rudarskom projektu)

Stav (1) tačka h) brisati riječi „izvještaj revidenta o reviziji projekta“

Izvještaj revidenta o reviziji projekta je sastavni dio projekta što je regulisano podzakonskom regulativom, trenutno je to Pravilnik o sadržaju, redoslijedu izrade, sastavnim dijelovima i načinu izrade rudarskih projekata („Službene novine Federacije BiH“, broj:53/12) i sigurno je da će tako biti regulisano i nakon usvajanja novog teksta Zakona o rudarstvu. Ovako izgleda kao da je to poseban dokument, i da se treba posebno/dodatno dostaviti, ali je, ustvari, sastavni dio projekta. Dosadašnja praksa je dokazala da je projekat jedna knjiga koja se, kao takva, ovjerava.

Stav (1) tačka h) tekst: „izvještaj revidenta o reviziji projekta“ zamijeniti tekstem: „šumarska saglasnost, odnosno Rješenje o pretvorbi šumskog zemljišta u građevinsko“.

5. Član 45. (Privremena dozvola za izvođenje rudarskih radova)

Predlažemo izmjenu naziva člana u: „Dozvola za izvođenje privremenih rudarskih radova uvođenja nove otkopne metode ili probnog rada novog postrojenja“, jer se radi o privremenim radovima, odnosno ti radovi imaju rok u kojem će se izvoditi.

Stav (1) i stav (4) ovog člana nisu dovoljno precizirani.

Stav (1) navodi u kojim situacijama se izdaje ova dozvola. Znači, samo u slučajevima podzemne i bušotinske eksploatacije za uvođenje nove otkopne metode, ali ne i za površinsku eksploataciju!!

I u tom slučaju, dozvola se izdaje na rok od dvije godine.

Predlažemo da se u stavu (1) iza riječi „radova“ stavi tačka , a ostale riječi brišu.

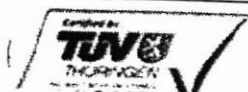
Stav (2) Navodi se da se ova dozvola izdaje i u još jednom slučaju, a to je kada je zbog uvođenja nove tehnologije i postrojenja predviđen probni rad. Da li to znači da se ova situacija može desiti i u slučaju površinske eksploatacije?

Stav (3) tačku b) brisati jer je propisano šta sve podrazumjeva sadržaj Projekta i trenutno je to Pravilnik o sadržaju, redoslijedu izrade, sastavnim dijelovima i načinu izrade rudarskih projekata („Službene novine Federacije BiH“, broj:53/12). Dosadašnja praksa je dokazala da je projekat jedna knjiga koja se, kao takva, ovjerava.

Stav (4) brisati ovakav tekst.

Primjedbe

Navodi se mogućnost da rok za izvođenje navedenih privremenih radova bude duži nego što je u stavu (1) napisano. Pitanje je: na osnovu čega će se odlučiti koliko dugo će iznositi rok odobren dozvolom? Da li će to predmetnim projektom biti predloženo? Nameće se i pitanje: koliko dugo, koji je sljedeći rok nakon dvije godine? Tri godine? Sljedeće pitanje je: ukoliko privredno društvo nije u datom roku (dvije godine) otklonilo sve nedoumice - da li postoji mogućnost produžavanja roka nakon dvije godine?



Predlažemo:

Stav (4) tačka a) Dozvola iz stava (1) ovog člana izdaje se za vremenski rok kako je definisano predmetnim projektom i može trajati najduže dvije godine i bez mogućnosti produžavanja.

Stav (4) tačka b) briše se tačka i dodaju riječi "ukoliko je tako predmetnim projektom definisano, ali ne duže od tri godine i bez mogućnosti produžavanja".

6. Član 46. (Konačna dozvola za izvođenje rudarskih radova)

Predlažemo izmjenu naziva člana u: „**Dozvola za izvođenje rudarskih radova novom otkopnom metodom ili nakon probnog rada novog postrojenja**“

7. Član 109.

Prijedlog:

Dodati stav (2) koji glasi: „inspektor će na licu mjesta izdati usmenu mjeru zabrane obavljanja djelatnosti fizičkom licu, o čemu sačinjava zapisnik, te je dužan u roku tri dana od izricanja usmene mjere donijeti rješenje.“

Obrazloženje:

Članom 16. stav (1) Nacrta Zakona propisano da rudarsku djelatnost može obavljati isključivo privredno društvo a ne fizičko lice. Upravno sankcionisanje fizičkih lica nije predviđeno Nacrtom Zakona, te postoji upravna praznina regulisanja nelegalnih aktivnosti fizičkih lica koja vrše otkopavanja mineralnih sirovina iz nadležnosti federalnog organa uprave (član 6. Nacrta Zakona).

8. Član 116. (Saglasnost za građenje u eksploatacionom polju)

Prijedlog:

Predlažemo brisanje ovog člana.

Obrazloženje:

U stavu (1) navodi se da je potrebno pribaviti „mišljenje privrednog društva“.

Kakvo to mišljenje može biti, od čega zavisi, odnosno, čime je opredjeljeno, za koga je obavezujuće? Gdje su propisana ta pravila? Neophodno je da budu ista za sve, a ne da zavise od nečije lične procjene i utisaka.

Da li je ista ova odredba i u Zakonu o građenju?

U stavu (2) navodi se kao mogućnost, tj. može se izdati urbanistička saglasnot, kada postoji opasnost od oštećenja (koje vrste oštećenja, do koje mjere oštećenja, primjer: ako bude padao crijep sa krova i padne nekom na glavu što uzrokuje smrt), ali ne postoji opasnost po život i zdravlje ljudi???? (ko određuje to) i -još jedan uslov koji glasi: ako se investitor pismeno odrekne prava na naknadu štete koja bi mogla biti posljedica izvođenja rudarskih radova.

Međutim, mora se imati na umu, da je svako privredno društvo koje obavlja rudarsku djelatnost, na prvom mjestu, koncesionar, odnosno, onaj koji je dobio pravo služiti se javnim dobrom i da pri tome nikom ne smeta i doprinosi i sebi i društvu.

Na prvom mjestu je potpisao Ugovor o koncesiji, a prvi uslov za dobijanje koncesije jeste saglasnost jedinice lokalne samouprave za obavljanje takve djelatnosti, i to pod određenim uslovima.

Jedan od najbitnijih uslova jeste da će izvršiti isplatu nastale štete usljed njegovog obavljanje ove djelatnosti.

Koncesije se, u slučaju podzemne eksploatacije, ne dodjeljuju niti na male površine (preko 100 ha), niti na kratak vremenski rok (preko 10 godina).

Svako eksploataciono polje je manje od koncesionog polja ili isto.

Ovaj član se odnosi na eksploataciono polje.

Međutim, kako bude napredovala eksploatacija neki dijelovi koncesionog polja će kasnije postati eksploataciona polja.

Šta ćemo sa onim objektima koji su napravljeni u koncesionom polju koje sada postaje eksploataciono?

Gdje su **prava investitora, ali i vlasnika zemljišta, i interesi lokalne zajednice?**

U **stavu (3)** Shodno napisanom tekstu privredno društvo postaje „vlastodržac prostora“, onaj koji diktira pravila, radi kako hoće, jer on pri tome nikome ne nadoknađuje štetu i traži da se drugi odreknu svojih prava.

Privredno društvo je dužno, shodno potpisanom ugovoru o koncesiji, da obavljanje svoje djelatnosti projektuje tako da ne ometa druge u obavljanju njihove djelatnosti i ne uzrokuje štetu, a nikako da uskraćuje prava drugih.

9. Član 117. (Građenje u eksploatacionom polju)

Stav (1) brisati. Sve što se proglasi javnim interesom ima svoju zakonsku regulativu i bespredmetno je ovdje nabrajati koji su to objekti.

Šta ako budu neki drugi objekti koji nisu ovdje nabrojani?

Stav (2) postaje stav (1) i glasi:“Prije izrade projektne dokumentacije za izgradnju objekata na površini eksploatacionog polja investitor mora od privrednog društva tražiti mišljenje o tome koji bi pravci i položaj tih objekata u eksploatacionom polju bio najprimjereniji.“

Stav (3) brisati.

U ovom zakonu se ne razmatra detaljno utvrđivanje uzroka štete, niti utvrđivanje stvarne štete. Nadalje, da li u slučaju greške privrednog društva pravo na naknadu štete ima investitor? Da li takva mogućnost, ovako kako je napisano, uopšte postoji? Dakle, obzirom da je sve već riješeno važećim propisima, onda nema ni potrebe ovdje to posebno naglašavati.

10. Primjedba na DIO DESETI-KAZNENE ODREDBE

Prijedlog:

Dodati član 120 a), koji glasi:

„(1) Novčanom kaznom od 500 KM do 1.500 KM kaznit će se za prekršaj fizičko lice:

- a) ako se zatekne u izvođenju rudarskih radova ili se utvrdi da je izvodilo rudarske radove u cilju eksploatacije, vađenja, prerade, oplemenjivanja ili otkopavanja mineralnih sirovina,
- b) ako ne sanira nelegalnim radovima devastirano zemljište, na način kako to odredi nadležno ministarstvo,
- c) ako Federalno ministarstvo za rudarstvo ne obavijesti o pojavi mineralne sirovine (član 12.).

(2) Za prekršaje iz stava (1) tačke a) ovog člana izreći će se uz novčanu kaznu:

- a) zaštitna mjera oduzimanja predmeta koji su upotrijebljeni ili su bili namijenjeni ili za izvršenje prekršaja ili su nastali izvršenjem prekršaja ili kada postoji opasnost da će se takvi predmeti ponovno upotrijebiti za počinjenje prekršaja bez obzira na to da li su u vlasništvu počinioca i
- b) mjera oduzimanja imovinske koristi pribavljene izvršenjem prekršaja.

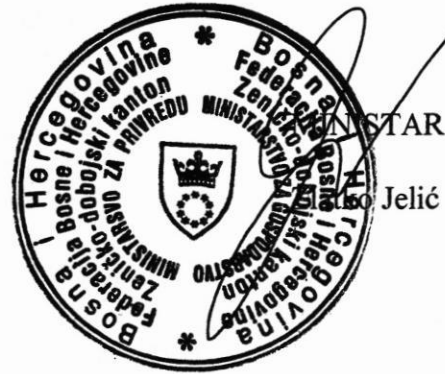
(3) Imovinskom koristi iz prethodnog stava ovog člana smatra se tržišna vrijednost mineralne sirovine dobivene nelegalnom eksploatacijom.“

Obrazloženje:

Nacrtom Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, u dijelu deseti – Nadzor, nije predviđeno sankcionisanje fizičkih lica koja vrše otkopavanje energetskih i drugih mineralnih sirovina, a koje su u nadležnosti federalnog organa (član 6. stav 2. Nacrta Zakona), što je smatram neophodno radi kompletnosti upravne procedure. Nije potrebno u Nacrtu Zakona dodati prekršajnu mjeru fizičkim licima za nepostupanje po rješenju inspektora, jer je to propisano Zakonom o inspekcijama FBiH („Sl. Novine FBiH“, br. 73/14).

U dokumentaciji koja je dostavljena putem Stručne službe Skupštine Kantona i Stručne službe Vlade u vezi teksta Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine je dostavljena Izjava o fiskalnoj procjeni propisa Prednacrt Zakona o rudarstvu na budžet gdje je navedeno da ovaj propis nema i neće rezultirati fiskalnim učinkom, te Ministarstvo za privredu daje primjedbe i prijedloge samo na tekst Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije BiH.

Ministarstvo za privredu je mišljenja da Zakon o rudarstvu Federacije BiH, odnosno tekst Nacrta koji će poslužiti za utvrđivanje Prijedloga Zakona, uz uvažavanja prethodno navedenih primjedbi i prijedloga ovog ministarstva, predstavlja dobar polazni osnov za utvrđivanje konačnog teksta Nacrta Zakona.





Broj: 01-24-7892-1/22
Zenica, 23.05.2022. godine

Na osnovu člana 22. i 37. Poslovnika Skupštine Zeničko-dobojskog kantona - Treći prečišćeni tekst («Službene novine Zeničko-dobojskog kantona», broj: 14/18, 18/18 isp., 7/19 i 7/20), Komisija za privredu, ekonomsku i finansijsku politiku, budžet i finansije Skupštine, na 32. sjednici, održanoj dana **23.05.2022.** godine, razmatrala je sljedeći:

DNEVNI RED

1. **Nacrt Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine - Utvrđivanje mišljenja Skupštine-**
2. **Izveštaj o izvršenju Finansijskog plana JU Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona za 2021. godinu**

o čemu Skupštini Zeničko-dobojskog kantona podnosi sljedeći:

IZVJEŠTAJ

T/1

Po završenom razmatranju Nacrta Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, Komisija je jednoglasno, sa 5 glasova „za“, podržala mišljenje Ministarstva za privredu Zeničko-dobojskog kantona, broj: 04-1-02-3684-2-2/22 od 30.03.2022. godine, dato na Nacrt navedenog Zakona, koje je Vlada Kantona prihvatila svojim Zaključkom broj: 02-02-5775/22 od 07.04.2022. godine, te je predložila Skupštini Kantona da pomenuto mišljenje Ministarstva bude sastavni dio zaključka Skupštine Kantona, kojim se daje Mišljenje Skupštine Kantona na pomenuti akt.

T/2

Po završenom razmatranju Izvještaja o izvršenju Finansijskog plana JU Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona za 2021. godinu, Komisija je isti jednoglasno, sa 5 glasova „za“, podržala i predložila Skupštini Kantona da dā saglasnost na navedeni akt.



PREDSEDJAVAJUĆI

Hilzo Smajić, s.r.

Dostavljeno:

- 1x Poslasticima Skupštine Kantona,
- 1x Vlada Kantona, *n/r sekretara,*
- 1x Ministarstvo za privredu, *n/r ministra*
- 1x JU Služba za zapošljavanje ZDK, ul. Adolfa Goldberga br. 6, Zenica, *n/r direktora*
i *n/r predsjednika Upravnog odbora*
- 1x U spis predmeta 32. sjednice Komisije/04-02



IZVOD IZ TRANSKRIPTA SA 45. SJEDNICE SKUPŠTINE ZENIČKO-DOBOJSKOG KANTONA, ODRŽANE 30.05.2022. GODINE U KOME JE SADRŽANA RASPRAVA PO 1. TAČCI DNEVNOG REDA " NACRT ZAKONA O RUDARSTVU FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

-UTVRĐIVANJE MIŠLJENJA SKUPŠTINE-

PREDSJEDAVALAČI

Otvaram raspravu po ovoj tački dnevnog reda. Dajem riječ zastupniku Enesu Piljugu.

ENES PILJUG

Evo ja se javljam po ovoj tački dnevnog reda. Prije moje diskusije, onaj, u tekstu Prednacrtu odnosno u članu 86. alineja 2. umjesto riječi „poslova“ potrebno je napisati „služba“. Ovo je više ispravka, čišćenja teksta. Polazeći od pretpostavke da je struka učestvovala u izradi Nacrta ovog Zakona, te da mi možemo samo dati ili ukazati neke stavke iz našeg ugla, ovim Zakonom uređuje se pravni status rudnog blaga, odnosno mineralnih sirovina, način i uslovi upravljanja mineralnim sirovinama, zaštite, izvođenje rudarskih radova, mjerenje zaštite na radu, obustava izvođenja i trajanja prekida rudarskih radova, tehničke dokumentacije projekata, rudarska mjerenja i rudarski planovi, inspekcijski nadzori i zaštita i uređenje prostora, kaznene odredbe, druga pitanja vezana za upravljanje mineralnim sirovinama i izvođenju rudarskih radova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine. Mislim da je Nacrt Zakona o rudarstvu dobar, ali da se uzmu u obzir i amandmani koji su priloženi na ovaj Nacrt, kao i sugestije koje ukazuju na neke bitne stavke u Nacrtu od struke, od mnogih institucija koji su poslovno vezane za ovu oblast. Kad je u pitanju okoliš, uz zahtjev za izdavanje, produženje dozvole za eksploataciju između ostalog prilaže se i okolinska dozvola. Treba skrenuti pažnju da je donesen novi Zakon o zaštiti okoliša, Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine 15/21, te da slijedi izmjena podzakonskih akata koji regulišu i oblast izdavanja okolinske dozvole. Želim napomenuti da se za podzemno rudarstvo i kamenolome čija je ... eksploataciono polje 5 hektara predviđa obavezno procjena uticaja na okoliš, a za duboko bu ... du ... duboke bušotine preko 500 m i kamenolome čija je eksploataciono polje veće od 2,5 hektara a manje od 5 hektara. U postupku prethodne procjene uticaja na okoliš će se utvrditi potreba provođenja procjene uticaja na okoliš. Procjene u ... procjene na uticaj na okoliš je u isključivoj nadležnosti Federalnog ministarstva za okoliš i turizam. Izdavanje okolinske dozvole za navedene vrste projekata nije predviđeno, u tom smislu biće potrebno korekcija člana 39. stav 1. tačka f), člana 42. stav 1. tačka e), član 43. stav 1. tačka d), član 44. stav 2. tačka f), član 48. stav 6 i 62. stav 4. i član 50. nije ... nije potreban da se objašnjava. U 40 ... u članu 48. stav 12. tačka e) alineja 3. nema određivanja prema okolišnom aspektu, samo prema urbanističkoj saglasnosti. Mislim da je ovo veoma bitno usaglasiti prije donošenja ovog Zakona, a u svakom slučaju podržavam ovaj ... ovaj, što se tiče ovog Zakona i u mnogim stvarima se ispravilo i drago mi je da je ovako. Evo samo ove stvari koje sam ja pročitao, ne znam eto koliko ... mislim da su bitne u ... za ovaj ... donošenje ovog Zakona. E hvala.