



Broj: 02- 262/22
Sarajevo, 10.06. 2022.

- PARLAMENT FEDERACIJE BIH-

➤ DOM NARODA

Hamdije Kreševljakovića br. 3, 71000 Sarajevo

- n/r sekretara Doma naroda Parlamenta FBiH

P R E D M E T: URGENCIJA

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO

Primljeno: 13 -06- 2022			
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
02	-02-	861	/21

Poštovani,

povodom gotovo jednoglasnog usvajanja Prijedloga Zakona o dopunama Zakona o električnoj energiji FBiH dana 06.06.2022. od strane Predstavničkog doma Parlamenta FBiH, ovim putem ljubazno urgiramo da Dom naroda navedeni Prijedlog stavi na Dnevni red prve naredne sjednice Doma naroda, te da isti usvoji.

O b r a z l o ž e n j e :

Dom naroda je finalna dionica dvogodišnje utrke za spas naših rijeka, ako ćemo vrijeme računati od dana kada je Predstavnički dom Parlamenta donio Zaključak o moratorijumu na MHE u junu 2020. godine. Međutim, ova borba traje više od deceniju, a što se može vidjeti iz primjera prvih pionira za zaštitu rijeka od malih hidroelektrana (MHE), a koji su sada članovi Koalicije za zaštitu rijeka u BiH.

Očekivanja Udruženja "Resursni Aarhus centar u BiH", i svih ostalih članova Koalicije za zaštitu rijeka u BiH, a koju broji više od 30 zasebnih nevladinih i neprofitnih organizacija (a svaku čini u prosjeku najmanje 100 aktivnih članova) jeste da Dom naroda usvoji ovaj Zakon prije nadolazećih izbora, kao bi izbjegli gubitak vremena na formiranje nove vlasti, jer investitori ne posustaju ni sada, što je primjetno i dalje na slučaju "Buna I" i "Buna II" gdje je investitor ponovo pokrenuo postupak za pribavljanje prethodne vodne saglasnosti, kako bi izgradio dvije MHE u zaštićenom području (u prilogu Zapisnik sa usmene rasprave); iako je Gradsko vijeće Grada Mostara donijelo Zaključak kojim se "zadužuje nosilac izrade Izmjena i dopuna prostornog plana da se prilikom izrade Izmjena i dopuna plana s lokaliteta Buna I i Buna II, na području Bunskih kanala, tok rijeke Neretve, izmjeni Prostorni plan Grada Mostara i onemogućiti izgradnju MHE Buna I i Buna II"(u prilogu). Ali, bez obzira i na ovaj Zaključak, investitor nastoji iskoristiti vrijeme dok se Prijedloga Zakona o dopunama Zakona o električnoj energiji FBiH i drugi prateći zakoni ne stave na snagu, kako bi izgradili ove objekte iako se njima jasno protive **građani širom BiH**. Navedeni primjer, je samo jedan slučaj, a radi se o više od 400 novih objekata koji se pokušavaju, na isti način: silom i protiv volje građana izgraditi i na drugim rijekama, riječicama i potocima, jer ni jedno vodno tijelo na teritorije FBiH ni RS neće ostati pošteđeno. Na protokol Parlamenta FBiH su već ranije dostavljeni naučni podaci koji potvrđuju da ovakvi objektni nemaju ni energetske ni ekonomske opravdanje, jer kada bi se svih 400+ MHE izgradilo diljem BiH, na godišnjem nivou bi u najboljem slučaju (bez računanja sušnih perioda, a koji su svake godine sve češći zbog klimatskih promjena, popraćeni naglim dizanjem vodostaja zbog poplava tj. naleta nevremena) prozveli **do 4% elek. energije**, dok bi cijena po okoliš,



a najviše sa aspekta vodosnadbijevanja bile nesagledive. Naime, tzv. male hidroelektrane se ne grade da bi bile zadovoljene potrebe BiH za električnom energijom, jer, podsjećamo, 108 malih hidroelektrana, koliko ih je bilo u pogonu 2020. godine, na teritorije cjele BiH proizvele su 341,02 GWh, što je svega **2,2% od ukupno proizvedene električne energije u BiH¹!!**

Unaprijed Vam se zahvaljujemo i molimo za razumjevanje u cilju očuvanja najvećih vrijednosti naše države, te ističemo da je sličan apel upćen u ime ovog Udruženja i od strane Fondacije "Atelje za društvene promjene"- ACT.

Prilozi:

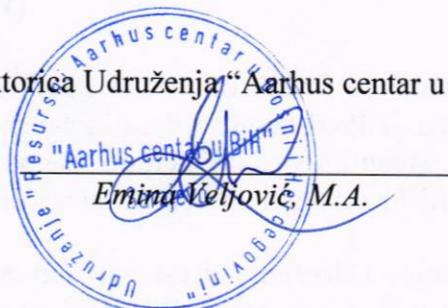
- Zapisnik o usmenoj raspravi od 26.5.2022., Agencije za vodno područje Jadranskog mora i
- Zaključak Gradskog vijeća Grada Mostara od 09.12.2021. -primjerak is Službenog glasnika Grada Mostara.

S poštovanjem,

Dostaviti:

- naslovu;
- a/a.

Izvršna direktorica Udruženja "Aarhus centar u BiH:"



¹ Izvještaj o radu, Državna regulatorna komisija za električnu energiju, 2020. Dostupno na <https://www.derk.ba/DocumentsPDFs/DERK-Izvjestaj-o-radu-2020-b.pdf>



Broj: UP/40-1/21-2-121/21
(Veza: UP/40-1/21-2-122/21)

Mostar, 26.5.2022.godine

ZAPISNIK O USMENOJ RASPRAVI

sastavljen dana 26.5.2022.godine u Mostaru, u prostorijama Agencije za vodno područje Jadranskog mora Mostar, ulica Ante Starčevića bb u 10.00 sati u predmetima izdavanja prethodne vodne suglasnosti za mHE „BUNA 1“ i prethodne vodne suglasnosti za mHE „BUNA 2“ pokrenutim po zahtjevima investitora - privrednog društva „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar u svrhu izrade projektne dokumentacije za izgradnju predmetnih objekata.

Usmena rasprava je zakazana Zaključkom ovog organa broj: UP/40-1/21-2-121/21 od 11.5.2022.godine shodno odredbama članka 147. Zakona o upravnom postupku („Sl.novine FBiH“ broj: 2/98,48/99) u predmetima po zahtjevima ispostavljenim od strane podnosioca za izdavanje naprijed navedenih prethodnih vodnih suglasnosti.

Usmena rasprava se održava shodno pomenutim odredbama članka 147. Zakona o upravnom postupku kojima je precizirano da službena osoba koja vodi postupak određuje usmenu raspravu u stvarima u kojima sudjeluje dvije ili više stranaka s protivnim interesima, a u svakom slučaju kada je to korisno za razjašnjenje stvari.

Prisutni su:

Ispred Agencije:

- Službene osobe: 1. Ozana Bulić, dipl.ing.grad. - voditelj postupka
2. Mustafa Nezirić, dipl. iur. - viši stručni suradnik - ujedno zapisničar na raspravi

Stranke:

1. „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar, po zakonskom zastupniku Branislavu Mijatović
2. „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar, po punomoćniku Nezirić Sanelu advokatu iz Sarajeva;
3. Udruga „RESURSNI AARHUS CENTAR U BiH“ Sarajevo, zastupana po izvršnoj direktorici Emini Veljović,
4. Fondacija „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ATC“ Sarajevo, zastupana po punomoćniku Krčum Milenku, mr.iur i mr.oec advokatu iz Mostara;
5. Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar, zastupana po punomoćniku Krčum Milenku, mr.iur i mr.oec, advokatu iz Mostara;
6. Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar, zastupana po zakonskom zastupniku Milenko Arapović;

Ostala prisutna lica:

1. SENDO MISRSAD stručni pomoćnik kod „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar.
2. ARNEL MAHMUTOVIĆ stručni pomoćnik kod Fondacije „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ATC“ Sarajevo
3. SEAD PINTIĆ stručni pomoćnik kod Ekološke udruge „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar

4. **SANEL RIDANOVIĆ**, *prof.dr* stručni pomoćnik kod Ekološke udruge „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar
5. **MIROSLAV BARIŠIĆ**, stanovnik Buna, Mostar
6. **DRAGAN BARIŠIĆ**, stanovnik Buna, Mostar

Na početku usmene rasprave voditelj postupka konstatuje da su pozivi na ovu raspravu dostavljeni sljedećim strankama:

- „**HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO**“ d.o.o. Mostar - lično i putem opunomoćnika;
- **Udruženje „RESURSNI AARHUS CENTAR U BiH“ Sarajevo** - lično;
- **Fondacija „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ACT“ Sarajevo** - lično i putem opunomoćnika;
- **Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar** - lično i putem opunomoćnika;
- **Grad Mostar** - lično.

Prema zaprimljenim povratnicama (dostavnicama) voditelj postupka konstatuje da su svi pozivi uredno dostavljeni pozvanim licima i u roku propisanom odredbama člana 150. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom usmenoj raspravi **nisu pristupile sljedeće uredno pozvane stranke:**

1. GRAD MOSTAR

Na raspravu u se odazvale pozvane stranke i druge osobe, sve prema spisku koji je prilog ovoga zapisnika.

Usmena rasprava je započela u 10⁰⁰ sati.

Na početku rasprave voditelj postupka ističe da je dužnost voditelja postupka osigurati da se usmena rasprava obavi bez odugovlačenja i po mogućnosti bez prekidanja i odlaganja, sve u skladu s odredbama čl. 150. st.1. Zakona o upravnom postupku te konstatira sljedeće:

- Uvid u spise predmeta stranke i ostali prisutni u postupku su mogli izvršiti u periodu od prijema Poziva na usmenu raspravu do dana održavanja iste, sve prema Poziva na usmenu raspravu;
- Stranke su upoznate s predmetom usmene rasprave i ukazano im je što je na raspravi bitno raspraviti (razjasniti), te je istaknuto sljedeće:
 - Usmena rasprava je određena u skladu s odredbama čl. 147. Zakona o upravnom postupku („Sl. novine FBiH“, broj: 2/98 i 48/99) po službenoj dužnosti, imajući u vidu da predmetna stvar ima više stranaka s protivnim interesima.
 - Prema odredbama čl. 156. Zakona o upravnom postupku na usmenoj raspravi treba pretresti i utvrditi ono što je predmet ispitnog postupka.
 - Ovoj Agenciji su dana 28.10.2021.g. od strane gospodarskog društva „HERCEGOVINA GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar ispostavljeni zahtjevi za izdavanje prethodne vodne suglasnosti za izgradnju minihidroelektre „Buna 1“ (koji se kod Agencije vodi pod brojem UP/40-1/21-2-121/21) i minihidroelektre „Buna 2“ koji se kod Agencije vodi pod brojem UP/40-1/21-2-122/21).
 - Predmet ispitnog postupka po predmetnim zahtjevima određen je odredbama čl. 111. Zakona o vodama („Sl. novine FBiH“, broj 70/06) i odredbama čl. 5. Pravilnika o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata („Sl. novine FBiH“ broj: 31/15,55/19,41/20). Voditelj postupka je pročitao navedene odredbe Zakona o vodama i Pravilnika o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata. Napominje da se pročitane odredbe odnose na sve objekte i zahvate, a da se u konkretnom slučaju primjenjuju one odredbe koje se odnose na konkretan objekat ili zahvat.

Prisutni punomoćnik Fondacije „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ATC“ Sarajevo i Ekološke udruge „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar, advokat Krčum Milenko, mr.iur i mr.oec izjavio je slejedeće: „*Najprije bih htio ispred svojih opunomoćitelja istaknuti da je zahtjev za izdavanje prethodne vodne saglasnosti podnesen od strane neovlaštene osobe. Člankom 113. Zakona o vodama propisano je da prethodnu vodnu suglasnost pribavlja koncesor, te je nakon provođenja postupka dodjele koncesije prenosi na pravnu osobu koja je dobila koncesiju. Bez obzira je li tako postupljeno prije*

izdavanja koncesije pribavljenoj prethodnoj vodnoj saglasnosti istekao je rok i ona je nevažeća. Suglasnosti kao upravni akti se pribavljaju podnošenjem zahtjeva ako se postupak ne vodi po službenoj dužnosti. Bez obzira što je prethodnoj vodnoj suglasnosti eventualno pribavljenoj od strane koncesora istekao rok, koncesionari nisu ovlašteni pribavljati prethodnu vodnu suglasnost. Stranke i u novom postupku moraju ostati iste. Ne može se propustom stranaka derogirati odredba o stranačkoj sposobnosti u ovom postupku. Po našem shvaćanju koncesor je bio dužan podnijeti novi zahtjev jer je prethodnom aktu istekla važnost. Nadalje u pogledu procesnih pretpostavki za održavanje usmene rasprave ističemo da je iz spisa vidljivo da postoji visoka vjerojatnost da postoje subjekti kojima još nije utvrđeno svojstvo stranke pa je po članku 152. ZUP-a trebalo poziv objaviti. Pozivi nisu isto što i druga obavještenja koja se objavljuju.“.

POTPIS STRANKE

Voditelj postupka zaključuje da se usmena rasprava nastavlja.

Voditelj postupka je zatražio da se prisutne stranke i druga lica izjasne o postojanju srodstva u odnosu na službena lica koja postupaju, te je konstatovano da ne postoji srodstvo između službenih lica koja postupaju i prisutnih stranaka.

Nadalje, voditelj postupka ističe da je u pogledu utvrđivanja postojanja uvjeta za ostvarivanje prava na vodu ovaj organ našao potrebnim utvrditi činjenično stanje u pogledu dvije bitne činjenice u konkretnim upravnim postupcima:

1. Da li je gradnja predmetnih objekata predviđena važećim dokumentima prostornog uređenja koji su osnov za izdavanje urbanističke suglasnosti, sve u skladu s posebnim propisima iz oblasti gradnje.
2. Da li je podnositelj zahtjeva stekao koncesijsko pravo za korištenje vode i javnog vodnog dobra u skladu s posebnim propisima o koncesijama.

U tom smislu, a da bi se u konkretnim postupcima donijela odgovarajuća odluka na temelju pravno valjanih činjenica, ovaj organ je sproveo sljedeće radnje:

1. Dana 10.1.2022.g. od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNŽ/K, kao koncesora zatražena je informacija da li su na snazi ugovori o koncesiji za korištenje voda rijeke Neretve za proizvodnju električne energije izgradnjom objekta minihidroelektrane snage do 5 MW „Buna I“ (broj:11-05-27-228-1/14) i objekta minihidroelektrane snage do 5 MW „Buna II“ (broj:11-05-27-228-2/14), zaključeni dana 5.3.2015. godine između Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNŽ/K, kao koncesora, i „HERCEGOVINA GRAĐEVISNKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar, kao koncesionara odnosno da li je „HERCEGOVINA GRAĐEVISNKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar, shodno istima, koncesionar.

Dana 31.1.2022.g. svojim aktom broj 11-0527-228-25/14 od 17.1.2022.g. Ministarstvo je dostavilo informaciju da su navedeni ugovori na snazi.

2. Dana 17.1.2022.g. od Odjela za urbanizam Grada Mostara, kao nadležnog tijela, zatražena je informacija da li je izgradnja konkretnog planiranog objekta prema Idejnom projektu koji je dostavljen uz zahtjev u skladu s važećim dokumentom prostornog uređenja koji čini osnov za gradnju, te ako jeste da se dostave podaci o prostornom pozicioniranju objekata na zemljištu na kojem je planirana izgradnja hidroenergetskog objekta, kao i podaci o karakteristikama objekta za koji je planom utvrđena namjena prostora (prostorni obuhvat-granice pripadajućeg zemljišta, vrsta hidroenergetskog objekta, snaga,...).

Navedeno je od nadležne službe Grada Mostara zatraženo iz sljedećih razloga:

- a) Investitor je zahtjevu između ostalog priložio i *kopiju Rješenja Odjela za urbanizam i građenje Grada Mostar broj -07/2-19-13712/21 od 25.10.2021.g. kojim se odbija njegov zahtjev za izdavanje urbanističko-tehničkih uvjeta za izgradnju MHE Buna 1 i MHE Buna 2 na parcelama označenim kao k.č. 13/1 K.O. Bačevići, k.č. 695 K.O. Slipčići i k.č. 98 K.O. Hodbina. U obrazloženju istoga Odjel se poziva na odredbe članaka 51. i 55. Zakona o prostornom uređenju („Službene novine HNK/Ž“ broj 4/04 i 4/14) koje se odnose na zahtjev za izdavanje urbanističke suglasnosti i sadržaj urbanističke suglasnosti, a ne na čl. 56. kao i ostale odredbe istog Zakona koje se odnose na urbanističko tehničke uvjete.*

Pored toga, investitor je priložio i kopije sljedećih rješenja:

- Rješenje broj UP-I-07/2-25-1729/16 od **22.5.2019.g. kojim se odbija zahtjev za izdavanje urbanističke suglasnosti** (Odjel za urbanizam i građenje Grada Mostara) i Rješenje broj UP-2-09-02-25-86/19 od 7.10.2019.g. **kojim se poništava navedeno Rješenje i predmet vraća na ponovni postupak** (Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja HNK/Ž),
- Rješenje broj UP-I-07/2-25-1729/16-1 od **3.12.2020.g. kojim se odbija zahtjev za izdavanje urbanističke suglasnosti** (Odjel za urbanizam i građenje Grada Mostara) i Rješenje broj UP-2-09-02-19-3/21 od 22.2.2021.g. **kojim se poništava navedeno Rješenje i predmet vraća na ponovni postupak** (Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja HNK/Ž).

Iz naprijed navedenih rješenja ovaj organ nije mogao zaključiti da li je izgradnja konkretnog planiranog objekta prema dostavljenom Idejnom projektu u skladu s važećim dokumentom prostornog uređenja koji čini osnov za gradnju. Stoga je temeljem odredbi članka 166. Zakona o upravnom postupku FBiH od nadležne službe Grada Mostara zatražio naprijed navedene informacije.

- b) Akt prethodne vodne suglasnosti ima **karakter posebnih uvjeta za gradnju** u smislu odredbe čl. 55. st.1. i 2. *Zakona o prostornom uređenju* („Narodne novine HNŽ/K“, broj 4/04 i 4/14) i *Zakona o vodama* („Sl. novine FBiH“, broj 70/06).

Obzirom na takav karakter određen navedenim zakonima, prethodna vodna suglasnost se pribavlja isključivo nakon što se utvrdi usklađenost predmetnog zahtjeva investitora s važećim dokumentom prostornog uređenja, imajući u vidu odredbe čl. 47. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine HNK“ broj 4/04 i 4/14) prema kojima se gradnja odobrava samo na urbanim područjima i na građevinskom zemljištu utvrđenom dokumentom prostornog uređenja.

Od Odjela za urbanizam Grada Mostara kao nadležnog tijela zatraženi su urbanističko-tehnički uvjeti iz čl. 56. Zakona o prostornom uređenju („Službene novine HNK/Ž“ broj 4/04 i 4/14) kojima se između ostaloga utvrđuju tehnički podaci građevine (vrsta hidroenergetskog objekta, snaga i dr.), prostorno organiziranje građevinske parcele, njen oblik i veličina i dr.

Bez ovih podataka ovaj organ ne može postupati po predmetnom zahtjevu i pristupiti utvrđivanju uvjeta u skladu s odredbama čl. 111. st.(1) Zakona o vodama („Službene novine FBiH“ broj 70/06) **obzirom da nedostaju osnovni podaci o objektu koji je planiran važećim dokumentom prostornog uređenja.**

Kako Služba za urbanizam Grada Mostara nije odgovorila na navedeni zahtjev Agencije to je dana 28.3.2022.g. poslana urgencija.

Odgovor ova Agencija nije do danas zaprimila.

U nastavku rasprave voditelj postupka ponovno naglašava i na to se prisutne stranke još jednom upozoravaju, da se **na usmenoj raspravi treba pretestiti i utvrditi SAMO ono što je predmet ispitnog postupka**, sve prema odredbama čl. 156. Zakona o upravnom postupku.

Voditelj postupka isto ponovno naglašava iz razloga što su pojedine stranke u postupku (Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar i Fondacija „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ATC“ Sarajevo, po opunomoćeniku Krčum Milenku) u svojim podnescima u konkretnim upravnim stvarima ukazivale na materiju koja nije predmet upravnog postupka izdavanja vodnih akata nego je predmet Zakona o prostornom uređenju HNK (zaštićena područja u Prostornoj osnovi HNK, procedure donošenja dokumenata prostornog uređenja, odluke Gradskog vijeća Mostara vezane za izmjene Prostornog plana,...

Ovu napomenu voditelj postupka ističe iz razloga što je njegova dužnost osigurati da se usmena rasprava obavi bez odugovlačenja i po mogućnosti bez prekidanja i odlaganja, te imajući u vidu da na usmenoj raspravi treba pretestiti i utvrditi **samo ono što je predmet ispitnog postupka.**

Voditelj postupka naglašava da **predmet postupka nije provođenje dokumenata prostornog uređenja nego je** što je predmet posebnog postupka prema Zakonu o prostornom uređenju („Narodne novine HNŽ/K“, broj 4/04 i 4/14) u skladu s odredbama čl. 1. st. 2. al. 3. pomenutog Zakona, **niti je predmet konkretnog postupka odobravanje gradnje** što je predmet posebnog postupka u skladu s odredbama navedenog Zakona o prostornom uređenju, Poglavlje V, Odobravanje gradnje.

Voditelj postupka napominje da su sa naprijed navedenim zakonskim određenjima u pogledu predmeta postupka po zahtjevu za izdavanje prethodne vodne suglasnosti još 2014. godine (dopis Agencije broj UP/40-1/25-2-139/14 od 9.12.2014.g.) upoznate sljedeće udruge:

- EKOLOŠKA UDRUGA "MAJSKI CVIJET- EPHEMERA DANICA", Buna, Zaton bb;
- EKOLOŠKA UDRUGA "BUNA",
- EKOLOŠKA UDRUGA "VRELO BUNA" Blagaj;
- UDRUŽENJE "NOVI VAL" Blagaj.

Kako je to već rečeno, predmet ispitnog postupka po predmetnim zahtjevima određen je odredbama čl. 111. Zakona o vodama („Sl. novine FBiH“, broj 70/06) i odredbama čl. 5. Pravilnika o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata („Sl. novine FBiH“ broj: 31/15,55/19,41/20), te se ponovno čitaju navedene odredbe Zakona o vodama i navedenog Pravilnika.

Posebno se napominje da ukoliko ne postoje uvjeti za ostvarivanje prava na vodu (koncesijsko pravo i usklađenost sa važećim dokumentima prostornog uređenja i izdani uvjeti prostora nadležne službe Grada Mostara), ovaj organ ne nalazi osnova za nastavak postupka izdavanja prethodne vodne suglasnosti odnosno **posebnih uvjeta za gradnju** u smislu odredbe čl. 55. st.1. i 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine HNŽ/K“, broj 4/04 i 4/14) i Zakona o vodama („Sl. novine FBiH“, broj 70/06).

Nadalje voditelj postupka napominje da su zahtjevi za izdavanje prethodnih vodnih suglasnosti podneseni ovoj Agenciji dana 9.11.2020.g. od strane „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar za izdavanje prethodnih vodnih suglasnosti za predmetne objekte odbačeni zaključkom broj: UP/40-1/21-2-105/20 od 15.9.2021.g. i zaključkom broj UP/40-1/21-2-106/20 od 15.9.2021.g., a iz razloga što niti od investitora niti od nadležne službe Grada Mostara nisu dostavljeni urbanističko-tehnički uvjeti.

Nakon što su prisutni upoznati sa bitnim činjenicama vezanim za predmetne upravne postupke, u nastavku rasprave stranke su pozvane da daju točno i jasno svoj iskaz **u pogledu samo onih činjenica koje su predmet postupka, te poziva prisutne stranke da daju svoje iskaze.**

U pogledu iznesenih navoda, a nakon što su pozvane da se izjasne, prisutne stranke su izjavile sljedeće:

Podnosilac zahtjeva, investitor objekta „**HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO**“ d.o.o. **Mostar**, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu advokatu iz Sarajeva izjavi sljedeće: „*Podnositelj zahtjeva cijeni da su ispunjeni svi uvjeti za izdavanje prethodne vodne saglasnosti u svrhu izrade projektne dokumentacije za izgradnju mHE „BUNA“. Naime kako je i voditelj postupka upoznao stranke od dosadašnjem toku postupka te o činjenici da podnositelj zahtjeva ima zaključen ugovor o koncesiji za eksploataciju vode na tom lokalitetu te kod činjenice da je ova Agencija već izdavala prethodnu vodnu suglasnost, smatramo da su ispunjeni uvjeti da se ponovno izda prethodna vodna suglasnost. Ovo posebno kod činjenice što smatramo da dokumenti prostornog uređenja ne utiču na bilo koji način na izdavanje prethodne vodne saglasnosti, jer kako je vidljivo iz samih suglasnosti koje su predmet samog dokumenta prethodne vodne saglasnosti isti se niti izdaju prema bilo kojem dokumentu prostornog uređenja niti se na iste odnosi prethodna vodna suglasnost. U konačnici to je vidljivo iz ranije izdatih prethodnih vodnih saglasnosti pa i iz svih drugih saglasnosti koje je ova Agencija izdala. Agencija je svakako dužna u prethodnoj saglasnosti dati isključivo parametre i uslove pod kojima se može pristupiti izradi same projektne dokumentacije. Što indirektno veže za postupak izdavanja urbanističke dozvole i dozvole za građenje, što je svakako predmet raspravljanja u drugom postupku u kome će se ocjenjivati da li postoje uvjeti za izdavanje urbanističke saglasnosti u skladu sadokumentima prostornog uređenja. S tim u vezi investitor smatra da je dostavio dokumentaciju potrebnu za izdavanje prethodne vodne saglasnosti i da je naravno spreman prihvatiti da će projektnu dokumentaciju izraditi upravo pod uvjetima propisanim zakonom o vodama i važećim pravilnicima koje je donijela Agencija te u konačnici sa samom prethodnom vodnom saglasnosti koja i terminološki znači da je to suglasnost koja se daje prethodno prije same izrade projektne dokumentacije koja će u konačnici odrediti šta će se graditi i pod kojim uvjetima, a o samoj gradnji će se odlučiti u nekom drugom postupku. U odnosu na prigovore zainteresiranih lica, investitor nije osporio pravo na učestvovanje ni ovih stranaka niti bilo koje javnosti, pri tome cijeneći da bi moglo doći do uticaja na javni interes i okolinu ali insistira da se stranke drže isključivo predmeta raspravljanja i da svoje primjedbe daju na sam zahtjev za izdavanje prethodne vodne saglasnosti,*

dokumentaciju koju smo predali uz taj zahtjev te na eventualne uvjete o kojima Agencija odlučuje u postupku izdavanja prethodne vodne saglasnosti. Investitor je u tom smislu spreman na današnjoj raspravi dati svaki odgovor o činjenicama koje su bitne za odlučivanje o našem zahtjevu, odnosno bitnim elementima prethodne vodne saglasnosti. U odnosu na prigovor da je zahtjev podnesen od neovlaštenbe osobe, kako je iz spisa vidljivo, postupak je prvobitno pokrenulo resorno Ministarstvo prije dodjelje koncesije, kada je i pibavljena prethodna vodna suglasnost te isto pravo prenjelo na podnositečlja zahtjeva zahtjeva, pa je sasvim jasno da je podnositelj zahtjeva i aktovno legitimisan pa i obavezan podnijeti zahtjev za prethodnu vodnu suglasnost. Ovo naravno proizilazi iz obaveza iz Ugovora o koncesiji gdje je investioitor obavezan izraditi projektnu dokuemtaciju, a jedan od preduvjeta je da pribavi i prethodnu vodnu suglasnost”.

POTPIS STRANKE:

Stranka - **Udruženje „RESURSNI AARHUS CENTAR U BiH“ Sarajevo** zastupana po izvršnoj direktorici **Emini Veljović** koja u postupku rješavanja zahtjeva ima određeni pravni interes, a nakon što je ista inicijalno dostavila kopiju Rješenja Ministarstva pravde broj:UP09-07-1-2506/20 od 07.07.2021.godine o upisu u Registra udruženja, izjavi sljedeće:“Pridružuje se navodima Udruženja „Majski cvijet“ i Udruženja „AATC“ Sarajevo uz dopunu pored navoda odnosno poziva na Zakon o vodama FBiH o načinu podnošenja zahtjeva za izdavanje prethodne vodne saglasnosti takođe je precizirano članom 6. stav 2. Pravilnika o sadržaju, obliku, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata gdje je regulisano na koji način se podnosi zahtjev na isti. Ovim putem pozdravljam način organizovanja usmene rasprave u odnosu na upute izdate tokom iste, što se tiče prava zainteresiranih stranaka i šire javnosti, odnosno davanja pouke o načinu učestvovanja, ali prigovaram o mjestu odnosno načinu organizovanja usmene rasprave s obzirom da je ista protivna odredbama Aarhuške konvencije koju ja BiH ratifikovala 2009.godine i ista ima primat nad svim ostalim zakonima i propisima a prema kojoj se nalaže efikasno, adekvatno organizovanje javne odnosno usmene rasprave posebno u odnosu na način sazivanja direktno pogođene populacije, odnosno stanovništva planiranim projektima i također na način obavještavanja javnosti o učešću.”

POTPIS STRANKE:

Voditelj postupka upozorava ponovno da se sudionici rasprave drže predmeta rasprave.

Stranka - **Udruženje „RESURSNI AARHUS CENTAR U BiH“ Sarajevo** zastupana po izvršnoj direktorici **Emini Veljović** nastavlja sa izjavom: „Što se tiče dokumentacije neophodne za izdavanje prethodne vodne saglasnosti, prema uputama o načinu učestvovanja javnosti objavljenoj na web stranici Agencije za vodno područje rijeke Save i takođe Agencije za vodno područje „Jadranskog mora“ navodi se sljedeće: U postupku izdavanja vodnih akata (prethodne vodna suglasnost, vodna saglasnost i vodna dozvola) utvrđuju se sve bitne činjenice koje su od značaja za korisnike voda postojeće – koji su stekli prava na vode i buduće koji to pravo tek treba da ostvare, odnosno sve uticaje na vodne režime te akvatični svijet a koje mogu prouzrokovati određene aktivnosti vezane za vode. Navedene mjere imaju namjeru osigurati pravičan pristup vodama i njihovo korištenje za različite svrhe a istovremeno spriječiti pogoršanje njenog fizičkog, hemijskog i biološkog stanja, a što je i u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti okoliša Federacije BiH kojim se potencira preventivne mjere te korištenje najboljih raspoloživih tehnologija odnosno kreiranje balansa između zaštite okoliša i njenog iskorištavanja u društveno korisne svrhe. Prijedlog udruženja koje se bavi zaštitom okoliša jeste da se odbaci zahtjev za izdavanje prethodne vodne saglasnosti licu koje je isto trebalo podnijeti te da se u potpunosti uvaži zaključak Gradskog vijeća Grada Mostara Sl.list broj 3/22 strana 281.

POTPIS STRANKE:

Voditelj postupka konstira da je stranka **Udruženje „RESURSNI AARHUS CENTAR U BiH“ Sarajevo** zastupana po izvršnoj direktorici **Emini Veljović** izjavila da nije bila upoznata sa javnom objavom o podnesenom zahtjevu od 28.04.20022.godine.

Fondacija „ATELJE ZA DRUŠTVENE PROMJENE ATC“ Sarajevo i Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar,, zastupana po punomoćniku Krčum Milenku, advokatu iz Mostara;

7. Ekološka udruga „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar, zastupana po punomoćniku Krčum Milenku, mr.iur i mr.oec, advokatu iz Mostara izjavi prigovor sljedećem: „U opetovanom upozoravanju od strane voditelja postupka sudionicima rasprave da se drže predmeta današnje rasprave prejudicira se prethodno logičko pitanje jer se po našem shvaćanju pogrešno čita članak 5. Pravilnika. prethodnom vodno m saglasnosti se utvrđuju uvjeti nabrojani u članku 5. Pravilnika samo i ako samo se izdaje prethodna vodna suglasnost. Uvjeti se neće utvrđivati ako se zahtjev odbaci ili odbije. Sužavanje predmeta raspravljanja na same uvjete predstavlja prejudiciranje odluke hoće li se zahtjevu ikako udovoljiti. Uvjeti se neće utvrđivati ako se zahtjevu ne udovoljava. Što se tiče pitanja uključivanja u postupak od strane Udruge, rokovi u objavi nisu prekluzivni. Na uključivanje u postupak treba analogno primijeniti odredbe o mješanju u postupak koje je moguće do pravomoćnosti odluke o upravnoj stvari. Podsjećamo da je prethodna vodna saglasnost koju je ishodio koncesor ukinuta od strane suda u upravnom sporu što dovodi u pitanje sve akte koje je tužena stranka u upravnom sporu donijela. Ova Agencija je umjesto da postupi po uputama suda samo utvrdila da je tada nepostojeća vodna suglasnost istekla.

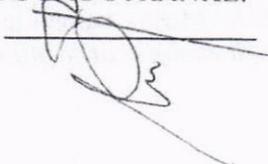
POTPIS STRANKE:



Voditelj postupka upozorava stranku da se držimo predmeta ovog postupka.

Punomoćnik Krčum Milenko, advokat nastavlja sa svojim iskazom: „Odlukom suda prestala je postojati prethodna vodna suglasnost ishoda od strane koncesora što dovodi u pitanje i akte koncesora i ugovor o koncesiji. Oni su pravno manjkava a možda postoje i uvjeti za utvrđenje ništetnosti barem ugovora o koncesiji. Što se tiče predmeta rasprave na koji nas voditeljica postupka upozorava, ističemo da se on ne može ni vremenski ni sadržajno ograničavati ni prekludirati. Stranke u toku cijelog prvostupanjskog postupka pa i na usmenoj raspravi smiju isticati sve što one smatraju značajnim za rješavanje upravne stvari. Naročito upozoravam na dio članka 5. Pravilnika koji glasi „u skladu sa zakonom i planskim dokumentima donesenim na osnovu zakona.“ Pod planskim dokumentima po našem shvaćanju podrazumijevaju se i prostorni planovi i prostorna osnova prostornog plana. Je li zahtjev u skladu ili u suprotnosti sa planskim dokumentima mišljenje daju druga tijela po čemu se ovdje radi o onome što se u upravnom pravu naziva složenim upravnim postupkom. Ističemo da je u prostornoj osnovi prostornog plana HNK utvrđeno na temelju akta Republičkog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirodnih vrijednosti broj:UP.I.59/4/70 od 08.09.1970.godine da su lokacije toka rijeke Neretve proglašene rezervatom prirodnih predjela o čemu postoji akt Ministarstva građenja i prostornog uređenja HNK broj:09-01-19-77/21 od 22.04.2021.godine. napominjemo da su za tumačenje ovih planskih dokumenata ovlašteni drugi organi pa je voditeljica postupka sasvim opravdano dostavila upite i tražila mišljenje od gradskih službi. No kako nije dobila očitovanje onako kako je traženo, te s obzirom na izmjene prostornog plana HNK i odredbu Zakona o prostornom uređenju da su jedinice lokalne samouprave dužne uskladiti svoje prostorne planove s planovima šireg područja, te da im je zato ostavljen zakonski rok, te s obzirom na odredbu navedenog zakona kako organi uprave postupaju u slučaju neusklađenosti a ta je da se u takvoj situaciji primjenjuju prostorni akti šireg područja odnosno višeg reda. U tom smislu kao prejudicijalno pitanje postavlja se upravo to da li bi u ovom trenutku udovoljavanju zahtjevu bilo u skladu sa onim što članak 5. naziva planskim dokumentima donesenim na osnovu zakona. Načelno smatram da na usmenoj raspravi sudionici koji imaju bilo kakva procesna ovlaštenja mogu isticati sve a ne samo ono što je predmet ispitnog postupka kako god ga Agencija shvaćala. To je u skladu sa načelom saslušanja stranaka koje se ne može ograničavati ni posebnim zakonom a još manje podzakonskim aktima. Naime, načela iz ZUP-a

POTPIS STRANKE:



Voditeljica postupka upozorava punomoćnika podnosioca zahtjeva da ne upada u riječ i ne prekida izlaganje advokata Krčum Milenka, te da će se saslušati sve prisutne stranke.

Punomoćnik Krčum Milenko, advokat nastavlja sa svojim iskazom: "Upozoravam da se ne mogu koncentrirati ako me se prekida u izlaganju od strane punomoćnika investitora i iznošenja komentara da ako se meni dozvoli da izlažem na ovakav način, postupak može trajati 15 dana. Načela iz ZUP-a ne mogu se derogirati specijalnim zakonima opa ni propisima koji se lex inferior akti niže snage. Mi smatramo da ne postoji mogućnost podnošenja zahtjeva za prethodnu vodnu suglasnost nakon izdavanja koncesije jer je prethodna vodna suglasnost prethodna. Zakon ne dopušta da se nakon poništenja ili ukidanja prethodne vodne saglasnosti podnosi prethodna a naknadna vodna suglasnost jer je to apsurd u nazivu. Podsjećam još da među zainteresiranim osobama treba i mora agencija uključiti i državu BiH a u skladu sa recentnim odlukama Ustavnog suda BiH o državnom vlasništvu. Entiteti su sebi dali za pravo da mimo vlasnika određuju svoja prava na državnoj imovini. Možda oni to imaju pravo, možda su odluke Ustavnog suda nepravilne, ali državu odnosno njeno tijelo nadležno za zastupanje valja uključiti u postupak ab initio. Ako su šume na teritoriji drugog entiteta državna imovina teško bi bilo naći argument da su u ovom entitetu oni nešto drugo. Nisam siguran je li u ranijim postupcima uloženi akt Ministarstva građenja i prostornog uređenja HNK pa molim da mi se ostavi rok za dostavu ovog akta ili da ga Agencija pribavi po službenoj dužnosti. To naročito s toga što ovo ministarstvo u drugom pasusu svog akta navodi da je nadležnost tog ministarstva pored ostalog tumačiti važeće dokumente prostornog uređenja za čije je donošenja nadležna skupština HNŽ/K a zatim se poziva na to da je u prostornoj osnovi prostornog plana HNŽ/K evidentirana zaštita spornog lokaliteta kao prirodna vrijednost koja uživa zaštitu II i III kategorije. Dajle predmet ovog postupka o kojem se sudionici imaju pravo očitovati jeste prevashodno hoće li se prethodna vodna suglasnost ikako izdati a tek onda ako se utvrdi da postoje uvjeti za izdavanje saglasnosti da se u aktu prethodne vodne saglasnosti odrede uvjeti iz članka 5. Pravilnika o načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata. Očitovanje kantonalnog Ministarstva građenja i prostornog uređenja potrebno je i u prvom i u drugom koraku, posebno s toga što očitovanje gradskih službi prema nalazu voditeljice postupka nije bilo adekvatno i s obzirom na hijerarhiju planskih dokumenata propisanu Zakonom o prostornom uređenju."

POTPIS STRANKE:

Voditelj postupka ističe da se članak 5. Pravilnika odnosi na planske dokumente shodno Zakonu o vodama, članak 25., 90. i drugi.

Zakonski zastupnik Ekološka udruga „**MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA**“ Mostar, *Oliver Milić* Arapović izjavio je sljedeće: „Htio bis e samo referirati u svrhu ekološki prihvatljivog protoka da mi stručna osoba koja je izrađivala studiju objasni na osnovu kojih dokumenata su utvrdili ekološko-prihvatljiv protok rijeke Neretva i rijeke Bune, da mi tačno preciziraju niz praćenja vodostaja rijeke Neretve i rijeke Bune u ciklusu u skladu sa klimatskim uvjetima i nizu od 30 godina. To je jedan od ključnih pokazatelja da li će se poštivati taj ekološko prihvatljiv protok i biološki minimum.“

POTPIS STRANKE:

Voditelj postupka ističe da se prethodnom vodnom saglasnošću postavlja uvjet da se odredi ekološki prihvatljivi protok. Tek ukoliko se izradi glavni projekta tada se provjerava da li je on određen u skladu sa važećim propisima i datim uvjetima. Tek ako bude pravosnažna prethodna vodna suglasnost investitor ima pravo izraditi tehničku dokumentaciju koja se provjerava od strane ove agencije.

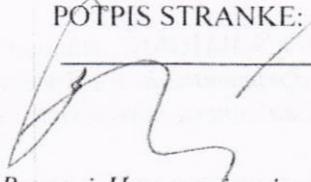
SANEL RIDANOVIĆ, prof.dr stručni pomagač kod Ekološke udruge „**MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA**“ Mostar izjavio je sljedeće: „Neću izlaziti iz okvira ove rasprave ali moram pomenuti kada smo se dotakli ekološki prihvatljivog protoka vode da godine 2015. radio sam komentare i primjedbe na Studiju

utjecaja koju je radio investitor „HERCEGOVINA GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. u kojoj se pokazalo da bi bile afektovane više od 23 endemske vrste koje se nalaze na IUCN listi ugroženih ili kritično-ugroženih vrsta. Između ostalog jedna od tih vrsta je mekousna pastrmka čije je plodište i matište se nalazi neposredno ispod planiranih lokacija za izgradnju mHE 1 i 2.“

POTPIS STRANKE:

SEAD PINTUL stručni pomagač kod Ekološke udruge „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar izjavi sljedeće: „Kao osoba sa dugogodišnjim iskustvom u prostornom planiranju, od pripreme i izrade prostornih planova do njihovog provođenja, prvo je nejasno da uopšte ova tema može ostati predmet bilo kakve rasprave. Prvo, prostorni plan Federacije BiH produžena mu je važnost do donošenja novog prostornog plana, dakle na snazi je Prostorni plan bivše BiH. Po tom planu Skupština Federacije je donijela odluku da se važnost starih planova produžava do donošenja novih. Na bazi toga plana višeg reda donesen je Prostorni plan kantona po kome je takođe riječ o zaštićenom području. Vlada Federacije donijela je odluku o zabrani izgradnje mini hidroelektrana na redu je Parlament koji treba to da usvoji. Gradska skupština Mostara donijela je odluku da se brišu iz Izmjena prostornog plana minihidroelektrane na Bunskim kanalima. Urbanistički zavod je to učinio ali je gradonačelnik vratio da se ponovno ucertaju, odnosno izvršni organ nije prihvatio odluku zakonodavnog organa. To je u svakom slučaju protivzakonit akt. Očito je da iza toga stoje moćni lobiji politički i ekonomski. Dakle ovo je sasvim jasno da nijeda relevantna činilac vlasti nije na fonu da se mogu praviti minihidroelektrane.“

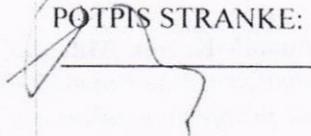
POTPIS STRANKE:



Voditelj postupka ponovno upozorava da se držimo predmeta rasprave.

SEAD PINTUL nastavlja sa svojom izjavom te izjavljuje sljedeće: „Bosna i Hercegovina je potpisnik i Evropske konvencije io ljuskim pravima jasno stoji da se ništa ne može graditi bez saglasnosti lokalne zajednice..“

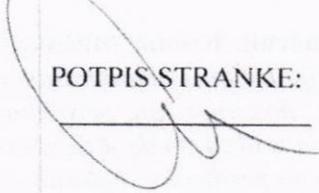
POTPIS STRANKE:



SANEL RIDANOVIĆ, prof.dr stručni pomagač kod Ekološke udruge „MAJSKI CVIJET – EFEMERIA DANICA“ Mostar, zbog ranije preuzetih obveza u 12,43. sati napušta raspravu.

Punomoćnik podnosioca zahtjeva „HERCEGOVINA – GRAĐEVINSKO ZANATSTVO“ d.o.o. Mostar. Nezirić Sanel, advokat izjavio je sljedeće: „U odnosu na pitanje Udruženja „Majski cvijet“ investitor pojašnjava da ne postoje bilo kakvi parametri iz kojih bi se mogao dat odgovor na postavljeno pitanje, a obzirom da se projektna dokumentacija, sve analize pa i ekološki prihvatljiv minimum se treba definisati tek ako i nakon što Agencija prethodnom vodnom saglasnosti to odobri i prema uslovima koje odredi Agencija. Takođe pojašnjavam i nakon što se izradi projektna dokumentacija u skladu sa prethodnom vodnom saglasnosti ona mora proći i javnu raspravu, dobiti okolinsku dozvolu, uklopiti se u prostorno-plansku dokumentaciju i ispuniti niz drugih uvjeta da bi se samo urbanistička suglasnost dobila, tako da je još uvijek rano govoriti o tome u konkretnom predmetu- o ekološki prihvatljivom protoku ono što je predmet ove rasprave u uštini jesu drugi segmenti zaštite okoliša i nisu predmet ove rasprave već u postupku izdavanja okolinske dozvole. Agencija kao nadležni organ u svojoj saglasnosti će odrediti minimalne uvjete koje investitor mora ispoštovati u izradi projektne dokumentacije, što je vrlo važno. „

POTPIS STRANKE:



Miroslav Barišić, stanovnik Bune izjavio je sljedeće: „Lokalno stanovništvo se poziva na član 5. stav 8. Pravilnika koji je konkretno vezan za ove uvjete, a vidim da ste nas već ovdje izbacili iz uvjeta, te da se točka 8. članak 5. izrijekom unese u uvjete. Lokalno stanovništvo je od početka protiv izgradnje tih minihidroelektrana upravo iz ovih uvjeta: pošto smo već 2 puta plavili i bez minihidrocentrale, čiji idejni projekti predviđaju dizanje nivoa 3 m što bi dovelo do ugrožavanja naših domova i života zbog uticaja podzemnih voda. Nikakvih izračuna i proračuna potisaka podzemnih voda nisam našao projektnoj dokumentaciji u kojoj sam imao na uvid. Dostavili smo vašoj Agenciji i peticiju koju nadam se Agencija shvata ozbiljno i da će stat u zaštitu lokalnog stanovništva a ne pojedinca. Sama ispitivanja i istraživanja za te projektne dokumentacije bi imala katastrofalne učinke za podzemne vode koje mi i sada koristimo kao zdravu vodu za piće.“

POTPIS STRANKE:

SENDO MIRSAD, stručni pomagač podnosioca zahtjeva izjavi sljedeće: „Drago mi je da sam danas prisutan ovom sastanku i da sam čuo sve zainteresirane i da ćemo kao projektanti ovog projekta uvažiti sve vaša mišljenja i saglasnosti a posebno ono što bude i ako bude dato kroz prethodnu vodnu suglasnost. Smatram da ćemo to ispuniti jer imamo ekipu koja ovo zna i umije. Od 1986. godine sam u ovoj oblasti projektovanja. Kao angažovani ljudi ispred investitora ćemo uvažiti sve što bude u skladu sa zakonskim propisima...“

POTPIS STRANKE:

DRAGAN BARIŠIĆ, stanovnik naselja Buna izjavi sljedeće: „Kako uopšte oni mogu ući i ko im može izdati dokumentaciju u zaštićenom području koje je jače nego vodoprivreda i drugo pitanje je ko će snositi štetu lokalnom stanovništvu u slučaju poplava? Kršite Zakon o zaštićenim prirodnim područjima.“

POTPIS STRANKE:

Punomoćnik Krčum Milenko, advokat izjavio sljedeće: „Podneskom rezimirati i koncentrirati iznesene argumente procesne i materijalno-pravne naravi. Sad samo želim kazati da svaki organ uprave ili sudske vlasti ne primjenjuje zakon niti podzakonski akt. Sva su tijela upravne i sudske vlasti dužna primjenjivati pravo, a ono uključuje osim zakona i akte više pravne snage, konvencijsko pravo, zakone najviše razine u državi i akte najviše razine u državi. Ne mogu organi niže razine vlasti voditi postupak bez vođenja računa o cjelini prava koja se primjenjuje u konkretnoj pravnoj stvari. Ograničenje organa da ono što on smatra njegovom nadležnošću nije pravilno ako se kod rješavanja prethodnog pravnog pitanja ne vodi računa o cjelini pravi. Ukoliko bi se izdala prethodna vodna suglasnost koja bi u tim slučajju bila naknadno prethodna suglasnost koncesionaru koji je izgubio prenesenu mu suglasnost od strane koncesora time bi se prejudiciralo pitanje je li moguće i pod kakvim uvjetima investitoru dozvoliti izgradnju bilo kakvih objekata zaštićenih aktima države BiH konkretnije SRBiH koji važe pop načelu pravnog kontinuiteta na cjelom teritoriju BiH. ako se odrede uvjeti onda se već odgovorilo na pitanje je li uopće moguće uskladiti gradnju sa postojećim pozitivnim pravom. Smatramo da zahtjev treba odbaciti kao podnesen od strane neovlaštene osobe i kao neblagovremen jer je prestankom pravnog postojanja ranije prethodne vodne suglasnosti prestalo i važenje akata koji su doneseni na temelju više nepostojeće prethodne vodne suglasnosti. „

Službena osoba Mustafa Nezirić upozorio je da je imajući uvid u Zapisnik napomenula da se stranka ponavlja.

Punomoćnik Krčum Milenko, advokat nastavlja sa svojim iskazom: „Ovaj organ ne može na temelju mišljenja kantonalnog ministarstva cijeliti je li ugovor o koncesiji i odluka o davanju koncesije na snazi. Naime. Investitor nije pristupio pokretanju postupka za izdavanje vodne saglasnosti zašto je on jedino ovlašten, s obzirom da je koncesionar on ne može preuzeti ulogu koncesora zato što je koncesorova odluka o prenosu prethodne suglasnosti nedtala iz pravnog poretka. Iako upravni akti negativne naravi nikada ne

postizu materijalnu pravomoćnost, ovdje se ne radi o tome da koncesor može ponovno podnijeti zahtjev za izdavanje akta koji može ishoditi samo tijelo ovlašteno za davanje koncesije. Ne može substituirati koncesora. To mu ne dozvoljava ni ugovor o koncesiji. S obzirom na izjavu gospodina Pintula o postupanju Gradonačelnika u vezi sa izmjenom prostornog plana, a i s obzirom na to da organi Gradac Mostara nisu ispunili zakonsku obavezu da usklade Prostorni plan Grada Mostara sa planom šireg područje, podsjećam službene osobe na članak 228. ZKP-a koji određuje kako postupaju sve službene osobe kad imaju saznanja o mogućim kaznenim djelima. Sumnja je tim veća s obzirom na pozadinu cijelog projekta i utjecaja utjecajnih osoba u HDZ-u u forsiranju ovog projekta. ..

POTPIS STRANKE:

Arnel Mamhutović strčni pomoćnik kod „Fondacije ATC“ izjavi sljedeće: „Predajem popratni dopis Akademika prof.dr. Muriza Spahića koji se prilaže uz akt Fondacije broj:22/05-205 od 26.05.2022.godine, uz dokument „ACTA GEOGRAPHICA BOSNIAE RT HERZEGOVINAE“ Vol 8. br. 16. Sarajevo, decembar 2021.godine. ..

POTPIS STRANKE:

Prisutna Emina Veljović postavlja pitanje za voditelja postupka:

1. Da li Agencija ima informaciju da je zaključkom Parlamenta Federacije BiH od 23.06.2020.godine naloženo svim federalnim institucijama da usklade svoje akte na način da dalje ne razmatra izdavanje dozvola, saglasnosti i akata koji se tiču malih hidroelektrana?
2. Da li je Agencija postupila po tom zaključku, navesti primjer?
3. Da li će se uzeti u obzir isti tokom odlučivanja po ovom predmetu“

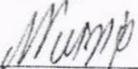
POTPIS STRANKE:

Na postavljena pitanja voditelj postupka daje sljedeće odgovore: „ Agencija je upoznata da je donesen zaključak i postupiće po istim u okviru svojih nadležnosti, a dok nadležni organi ne donesu zakonsku regulativu na koji način postupati u primjeni je Zakon o upravnom postupku, Zakon o vodama i svi drugi zakoni koji su na snazi.

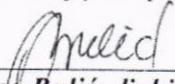
Voditelj postupka objavljuje da je današnja rasprava završena u 13.40 sati.

Zapisnik je pročitao sudionicima rasprave i na sastavljeni tekst zapisnika nije bilo primjedbi. Sastavni dio Zapisnika su potpisi prisutnih stranaka na posebnom obrascu.

Zapisničar


Mustafa Nezirić, dipl.iur.

Voditelj postupka:


Ozana Bulić, dipl.ing.grad.

GRADSKO VIJEĆE

38.

Na osnovu člana 28. Statuta Grada Mostara („Gradski službeni glasnik Grada Mostara“ broj 04/04), Odluke o Izmjeni Statuta Grada Mostara („Službeni glasnik Grada Mostara“ broj 8/09) i člana 121. stav 1. i člana 128. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Mostara („Gradski službeni glasnik Grada Mostara“ broj 12/04), Gradsko vijeće Grada Mostara na 14. redovnoj sjednici održanoj dana 09.12.2021. godine, donosi

ZAKLJUČAK

Član 1.

Zadužuje se nosilac izrade Izmjena i dopuna prostornog plana da prilikom izrade Izmjena i dopuna plana s lokaliteta Buna I i Buna II, na području Bunskih kanala, tok rijeke Neretve, izmjeni Prostorni plan Grada Mostara i onemogući izgradnju MHE Buna I i Buna II.

Član 2.

Zaključak stupa snagu danom donošenja, a objaviti će se u „Službenom glasniku Grada Mostara“.

Broj: 01-02-325/21
Mostar, 09.12.2021.godine

PREDSJEDNIK
Salem MARIĆ, s.r.

На основу члана 28. Статута Града Мостара („Градски службени гласник Града Мостара“ број 04/04), Одлуке о Иzmјени Статута Града Мостара („Службени гласник Града Мостара“ број 8/09) и члана 121. став 1. и члана 128. Пословника Градског вијећа Града Мостара („Градски службени гласник Града Мостара“ број 12/04), Градско вијеће Града Мостара на 14. редовној