



UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH  
FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA  
Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo  
ID: 4200201050000; P.B.: 01078773

Sarajevo, 16.09.2021. godine  
Broj: 357/21

PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
N/r Svih delegata/zastupnika u Predstavničkom domu i Domu naroda

Predmet: Komentar Udruženja na Prijedlog Zakona o šumama FBiH

### **PRIJEDLOG ZAKONA O ŠUMAMA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE JE U FUNKCIJI DESTRUKE ŠUMSKOG EKOSISTEMA**

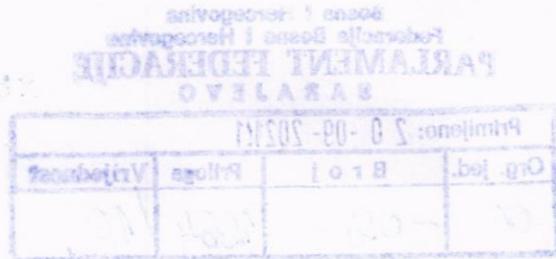
Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je usvojila Prijedlog Zakona o šumama FBiH (u daljem tekstu Prijedlog ZOŠ-a FBiH) na 110. sjednici, održanoj 07.07.2017. godine poslije sprovedene javne rasprave na utvrđeni Nacrt Zakona o šumama Federacije Bosne i Hercegovine. Na sljedećoj sjednici 111. Vlada FBiH je usvojila Opći dio Programa razvoja šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine. Oba ova gore navedena dokumenta u formi prijedloga Vlada FBiH je proslijedila u skladu sa procedurom Parlamentarnoj skupštini oba doma Federacije Bosne i Hercegovine na usvajanje. Promjene sadržaja u oba gore navedena dokumenta moguće je samo u Skupštinskoj raspravi putem poslanika podnošenjem amandmana na pojedine članove Prijedloga ZOŠ-a FBiH.

Navedeni komentar na tekst Prijedloga ZOŠ-a FBiH odnosi se samo na stručna rješenja iz dijela gospodarenja šumama, koja se tiču šumarske struke i nauke uslova za opstanak i unapređenje stanja šuma i nesmetano funkcionisanje šumarstva, kao samoodržive privredne grane. To je u suštini i svrha donošenja Zakona, mada je i model organizacije šumarstva itekako povezan sa stvaranjem optimalnih uslova za razvoj sektora i unapređenje stanja šuma, uslovima i kapacitetima za osiguravanje potrajnog gospodarenja šumama.

Ponuđeno rješenje upravljanja, korištenja i nadzora u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH nisu prihvatljiva za šumu sa stanovišta održivog gospodarenja šumama, jer se šuma postavila kao pljen iz koje treba izvući što više novca, a ne kao obnovljivi prirodnji resurs sa ogromnim značajem za društvo u cjelini, sa datim sigurnim i jasnim rješenjima kako očuvati i unaprijediti postojeće stanje šuma FBiH i obezbjediti potrajinost u gospodarenju.

Eventualnim usvajanjem ponuđenog Prijedloga ZOŠ-a FBiH došlo bi do destrukcije šumskog ekosistema, a ne do njegovog očuvanja i unapređenja, a što će se argumentovano obrazložiti u nastavku ovoga komentara. Ovo je suštinska ocjena kvalitete Prijedloga ZOŠ-a FBiH.

Ponuđena rješenja koncepta gospodarenja sa šumama u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH se drastično razlikuju od Nacrta ZOŠ-a FBiH, iako se te promjene nisu iznosile od strane učesnika javne rasprave na ponuđeni Nacrt ZOŠ-a FBiH, što je u suprotnosti sa pravilima donošenja takve vrste dokumenta, a što upućuje da



## UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH

FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA

Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo

ID: 4200201050000; P.B.: 01078773

ovakav Prijedlog ZOŠ-a FBiH nije legalan, jer bi komentari od aktera javne rasprave bili drugačiji, odnosno akteri – interesne skupine su prevareni od strane predлагаča.

Za svaku oblast pa i za šumarstvo u FBiH trebalo bi da postoje odgovarajući temeljni dokumenti iz kojih će se crpiti smjernice za izradu odgovarajućih politika – propisa kojim se reguliše ta oblast.

Oblast šumarstva u FBiH čeka već punih jedanaest godina (od 2009. godine) nema ZOŠ-a FBiH i nema temeljnog dokumenta Programa razvoja šumarstva FBiH, kao i podataka o II. Inventuri šuma. Program razvoja šumarstva FBiH se sastoji od Općeg i Izvedbenog dijela, koji su urađeni od 2009 do 2013. godine.

Opći dio usvaja Parlament FBiH, a Izvedbeni dio Vlada FBiH. Na navedene dokumente sprovedena je javna rasprava u formi Nacrta, tako da ovi dokumenti se kisele od 2013. godine do danas u formi Prijedloga. Kišeljenje Izvedbenog dijela Programa razvoja šumarstva FBiH je za posljedicu proizvelo zastarjevanje 22 izrađene Studije za koje je potrebno uraditi reviziju, jer su na međunarodnoj šumarskoj sceni prisutne novine - standardi Evropske komisije za šumarstvo, a koje bi trebale da budu prisutne u Izvedbenom dijelu Programa razvoja šumarstva FBiH.

Ovaj tekst o Programu razvoja šumarstva FBiH je prikazan iz razloga što bi smjernice ovog dokumenta trebale da budu utkane kao propis u ZOŠ FBiH, a one na žalost suštinski nisu, iako se kroz tekst Prijedloga ZOŠ-a FBiH naglašava da je Prijedlog usaglašen što će se kroz tekst komentara navesti da nije na više primjera.

Ponuđeni Prijedlog ZOŠ-a FBiH bi trebao da bude „moderan“ Zakon (ali nije) ako je usaglašen sa EU normama – standardima koji se odnose na održivo gospodarenje sa šumama, biodiverzitet, skladištenje CO<sub>2</sub>, klimatske promjene, šume visoke zaštitne vrijednosti, ali na žalost, suštinski nije, pa se neki od ovih navedenih pojmova ne spominju nikako u poglavljju Opće odredbe Prijedloga ZOŠ-a FBiH!

Jedno od osnovnih pitanja koje treba da tretira Zakon je pitanje uređenja vlasništva šuma i šumskog zemljišta u zemljišnjim knjigama, jer to pitanje nije ni pokušano da se riješi, jer u Zemljišno-knjižnom izvadku i Katastarskom izvadku rijetko će se naći stvarni zakonski titular, a to je Država Bosna i Hercegovina.

U navedenim zemljišnim izvadcima o vlasniku i korisniku, stoje dosadašnji korisnici šuma koji su gospodarili sa šumama što je pogrešno i što je za posljedicu imalo nezakonit transfer šuma i šumskog zemljišta po pitanju vlasništva. Ovo pitanje treba da se rješava u skladu sa zakonom preko Federalne uprave za geodetske poslove, Federalnog pravobranilaštva i Federalnog ministarstava za poljoprivredu, vodoprivredu i šumarstvo u saradnji sa Vijećem ministara BiH.

Niti jedan danas aktuelni problem gazdovanja šumama nije adekvatno razmotren niti riješen novim Prijedlogom, niti nudi rješenje mogućih štetnih pojava. Ne postoje izgledi prema Prijedlogu, niti jasne ideje o unapređenju stanja šuma, povećanju proizvodnosti, konverziji izdanačkih šuma, pošumljavanju goleti, jer se u članu 17. Prijedloga ZOŠ-a FBiH propisuje obaveza korisnika šuma da izvrši pošumljavanje u minimalnom obimu, ne precizirajući kriterij za minimalni obim. Nigdje u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH se ne spominje proširena reprodukcija šuma, odnosno obvezno finansiranje pošumljanjanja goleti (oko 100.000 ha) i prevođenja izdanačkih šuma u viši uzgojni oblik (oko 350.000,00 ha). Takvih površina u državnom vlasništvu, u FBiH ima oko 450.000,0 ha. Koji je to



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH**

**FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**

**Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo**

**ID: 4200201050000; P.B.: 01078773**

vremenski period da se stanje navedenih površina unaprijedi, i koji je ti raspoloživi fond sredstava? Odgovor na ovo značajno pitanje predlagač ne nudi u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH!

Planiranje nije stručno riješeno i nije u skladu sa dosadašnjim dostignućima šumarske nauke i prakse, i preporukama u pogledu realnosti planova gazdovanja. Mnoge predložene mjere su praktično neprovodive, i mogu, insistiranjem na njihovom provođenju stvoriti velike probleme u normalnom izvršavanju poslova u šumarstvu.

Problem potrebe hitne intervencije u slučajevima nametnutih velikih obima sanitarnih sječa, požara, sanacije, ubrzavanja procedura odobravanja sječa u takvim situacijama nije savladan tj. ne nudi predlagač rješenja, kako se treba hitno djelovati od strane korisnika, upravitelja i nadzora u slučajevima elementarne nepogode, odnosno kada je biološka ravnoteža poremećena. Nije stručno rješenje koje nudi predlagač u vanrednim situacijama, revizija ŠPO, insistiranje na izvršenju samo prosječne godišnje količine plana/etata sječa u takvim situacijama, pa i u situacijama poremećaja plasmana šumskih drvnih sortimenata. Ovaj dio Nacrta je Nestručno obrađen.

Iz ovih primjera se vidi da je ovo predloženo rješenje nemoguća misija u izvršenju prosječnih godišnjih obaveza ŠPO, jer se može desiti godina u izvršenju ŠPO kada će se posjeći dva godišnja plana ili se može desiti kada na tržištu neki od proizvoda drveta (crni bor, bukva...) nemaju mogućnost plasmana, a zakonodavac je propisao strogo izvršavanje prosječne godišnje veličine etata. Odnosno obavezno izvršavanje naredne godine svega nerealizovanog u prethodnoj.

Ovaj komentar se zaključuje iz ponuđenih rješenja iz člana 10. (stav 4 .i 5.) i 13. Prijedloga ZOŠ-a FBiH.

Loš kvalitet izrade šumskogospodarskih osnova, (čast izuzecima) radi nepostojanja kvalitetnog rješenja nadzora (član 11. Prijedloga) nad izradom šumskogospodarskih osnova i dosta propusta prilikom davanja ocjene o kvalitetu osnove, prilikom odobravanja, jer predlagač ne nudi rješenje ko može biti (kriterij) u komisiji da može ocjenjivati u Nacrту sadržaj ŠPO ili ko može raditi (kriterij) Elaborat za formiranje i reviziju ŠPP (član 9. Prijedloga)! Ovakvim pristupom predlagača, imat ćemo loše planove gospodarenja i kao za posljedicu loše stanje šuma.

Kao dokaz nestručnosti Nacrta napisano je u članu 11., stav 1., gdje se propisuju minimalni kriterija za pravna lica koja mogu izradivati ŠGO, odnosno sastav stručnih lica. Ovim prijedlogom, je praktično onemogućen rad dosadašnjih planskih institucija (pravnih lica) koja su se bavila ovim poslom.

Naime u FBiH ne postoje stučnjaci za, istovremeno oblast uređivanja i otvaranja šuma, istovremeno za oblast uzgoja i zaštite šuma. To znači da bi privredno društvo trebalo imati najmanje takvih 6 a ne 4 stalno zaposlena stučnjaka. Ovo je nepotrebno komplikovanje uslova i nikako nije u skladu sa predloženim u studiji održivog gospodarenja šumama iz Šumarskog programa federacije BiH.

Stav 3. istog člana propisuje nerealne rokove dostavljanja nacrta nove ŠGO za naredni uređajni period 120 dana prije isteka važenja stare. Pošto se inventura šuma i obrada podataka mora izvršiti u posljednjoj godini uređajnog parioda, (to ostavlja vrlo malo vremena) za izvršenje ovog najobimnijeg i najznačajnijeg posla u izradi ŠGO, a što za rezultat ima loš kvalitet.

U članu 11., stav 3., nameće obaveza izvođaču radova na izradi ŠGO, odnosno Federalnoj upravi da se obezbijedi i prethodna saglanost od sektora kantonalnog ministarstva i organa nadležnog za vode (rok za



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**  
**ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH**  
**FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo  
ID: 4200201050000; P.B.: 01078773

---

pribavljanje istih je 30 dana. To praktično znači da novu ŠGO treba izraditi 150 dana prije isteka važnosti stare ŠG osnove, odnosno do 01. Septembra.

Nije definisano do kada Federalna uprava treba da raspisuje javni poziv i odabere izvođača radova, a nema niti sankcija za iste, ako to ne učine.

Nekada je bilo predviđeno da se ovi poslovi rade u toku 28 mjeseci. U 3 kalendarske godine.

1 godina - pripremne radnje – klasifikacija šuma i obilježavanje granica,

2 godina inventura šuma, obrada podataka i izrada nacrta ŠGO,

3 godina (prvih 6 mj.) razmatranje i usvajanje ŠGO.

Sa gospodarenjem se počinjalo u novom uređajnom periodu sa prvim Godišnjim planom. Svi nedostaci (ako ih je i bilo) u prvom planu bi se ispravili u narednih 9 godina uređajnog perioda.

Član 11., stav 13., predviđa „Reviziju Osnove“ u slučaju odstupanja, radi elementarnih nepogoda i bitno izmijenjenih gospodarskih uslova.

Ova odredba bi trebala biti u članu 10, ali sa jasno razrađenim uslovima. Naime, najčešće nije potrebna revizija ŠGO, jer bi se mnogi problemi mogli riješiti korigovanje narednih godišnjih planova. Ovo nameće nepotrebno velike troškove za stalne revizije i ponovni postupak usvajanja revidirane ŠGO.

Predlagač se bavio detaljisanjem i izmjenama dijelova Zakona u ovom dijelu i učinio ga lošijim rješenjem od dosadašnjih, a nije se bavio rješavanjem najvažnijih problema sektora šumarstva, koji su proistekli iz dosadašnjih loših Zakonskih rješenja.

Član 20. Predloga propisuje polaganje stručnog šumarskog ispita pred komisijom koju imenuje federalni ministar. Ovakva norma, definitivno na ovakav način ne rješava adekvatno status i vrednovanje stručnih lica u šumarstvu u radu i rukovodenju u poslovima što za posljedicu imamo neke negativne uticaje na šumu.

Program razvoja šumarstva Opšti i Izvedbeni dio propisuju **LICENCIRANJE šumarskih kadrova** po oblastima šumarstva, što predlagač nije uvrstio u Prijedlog! Sve oblasti u BiH, ekonomska, pravna, medicinska i druge imaju osnovanu KOMORU koja je nadležna za licenciranje. Susjedne zemlje, Srbija, Hrvatska u svojim zakonima o šumama imaju Komore koje rade licenciranje i druga pitanja iz statusa struke. Zašto se nameće nešto retrogradno u šumarskoj struci i zašto se ne primjenjuju ponuđena rješenja iz Studije obrazovanje (sistem cjeloživotnog učenja), kako se deklarativno izjašnjavaju (predlagač) da žele Zakon o šumama usklađen sa EU normama!?

Zaštitne šume (a treba zaštićene šume) i šume posebne namjene nisu adekvatno obrađene sa EU normama, odnosno preporukama iz Studije. Šume visoke zaštitne vrijednosti (ŠVZV) nisu obrađene u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH, a trebalo je, jer u FBiH ima oko 60 % certificiranih šuma u kojima je izdvojena određena površina šuma u ŠVZV-i, jer je to obavezan proces u realizaciji metodologije certificiranja šuma na certificiranim ŠPP/ŠGP. Izrađene ŠPO/ŠGO u svom sadržaju imaju poglavje o ŠVZ-i koje u svom sadržaju imaju propisano odgovarajuće gospodarenje. Za takve šume treba propisati zakonom određene mјere i aktivnosti u postupku izdvajanja, propisivanja mјera gospodarenja, monitoringa, evidentiranja u federalnom registru.



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**  
**ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH**  
**FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
**Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo**  
**ID: 4200201050000; P.B.: 01078773**

Korisnik šuma, u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH je izostavljen u postupku izdvajanja, planiranja mjera gospodarenja za šume sa posebnim režimom gospodarenja što je pogrešno iz razloga što korisnik šuma ima najtačniju evidenciju o stanju tih šuma.

U Prijedlogu ZOŠ-a FBiH u članu 28. stav (7) poslove neposredne zaštite i čuvanja šuma sa šumama sa posebnim režimom gospodarenja obavlja upravitelj putem nadzorničke službe (nisu lugari, nego nadzornici). U obavljanju poslova neposredne zaštite i čuvanja šuma, upravitelj zaštićenog područja ima ovlasti propisane u članu 27. i 67.!!!!?? (član 27. promet drvnih i nedrvnih proizvoda, a član 67. neposredna zaštita i čuvanje šuma)

Iz ovog primjera se vidi da je zaštićeno područje (sume sa posebnim režimom gospodarenja) zaklon, a šuma plijen iz kojeg treba izvući što više novca za druge namjene i vidi se da je dosadašnji pristup izdvajanja određenih državnih šuma u druge namjene bio pogrešan, jer se to vidi iz ovog citiranog člana 28., da su određena izdvojena područja zapala u finansijske probleme, pa treba naći izvor finansiranja, jer je budžetski novac nedovoljan, a kada su ista izdvajana i proglašavana, bila su samoodrživa, što su elaborati prikazivali radi javnosti.

Uvođenjem upravitelja u čuvanje i korištenje šuma sa šumama posebnog režima gospodarenja sa nejasnim obavezama u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH koje propisuje struka i nauka iz oblasti šumarstva imat će za posljedicu gubljenje izdvojenih vrijednosti, zbog čega je područje šume izdvojeno, jer će se Upravitelji tih područja baviti komercijalom-prodajom, a to je stvaranje paralelizama u korištenju sa šumama, jer je Upravitelju data mogućnost da sječe i stavlja drvo u promet, što je suprotno registriranoj djelatnosti upravitelja zaštićenih površina i površina posebne namjene, odnosno stvara mogućnost formiranja novih preduzeća šumarstva sa nejasnim zakonskim obavezama. Eventualnom realizacijom člana 28. neka od preduzeća šumarstva-korisnika šuma će doživjeti propast. Najviše bi izgubila šuma koja bi išla u pravcu destrukcije.

Ponuđeni Prijedlog ZOŠ-a FBiH je loš sa stanovišta samoodrživosti šumarstva, jer ne obezbjeđuje potrebna finansijska sredstva za realizaciju potrajanosti gospodarenja sa šumama. Ova navedena konstatacija se pravda sledećim propisanim nametima na šumu u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH; član 69. propisuje naknadu od 10 % bez utemeljenja, koju korisnik šuma treba da plača, član 11. tačka (9) naknada od 1,5% za izradu ŠPO/ŠGO koju treba da plača korisnik šuma, a u Nacrtu ZOŠ-a FBiH je bilo da korisnik naručuje i plača izradu za što su sva preduzeća bila za takvu opciju, jer kroz ovaj navedeni procenat korisnik će duplo više dati novca po ŠPO/ŠGO, nego kad je korisnik direktno naručuje i plača. Član 11. tačka (10) naknada od 0,1% za nadzor ŠPO/ŠGO, član 70. naknade za općekorisne funkcije šuma plačaju i korisnici šuma, a ranije u ZOŠ-a nije bilo da korisnik plača naknadu za općekorisne funkcije šuma, član 99. Institut za šumarstvo će se finansirati od prikupljenih sredstava namjenskih sredstava, član 72. propisuje da se čuvarska služba „može“ finansirati iz namjenskih sredstava što upućuje da kantoni nisu obavezni da iste finansiraju.

Ovo je paradoks, jer predлагаč na vodi računa o obavezama vlasnika – države za svoju imovinu, a propisuje da se finansiraju zaposlenici (gubi se principijelnost) koji će biti primljeni u Institut za šumarstvo kada bude osnovan i kada će preuzeti većinu propisanih obaveza Federalne uprave za šumarstvo!



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

**ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH**

**FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**

**Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo**

**ID: 4200201050000; P.B.: 01078773**

Član 69. propisuje naknadu od 10%, je nestručno rješeno pitanje naknade koju korisnik šuma treba da plača od 10% na proizvoljan-linearan način, time gurnuvši ruku duboko u srce šume, ne vodeći računa za opstanak šume za buduće generacije. Ovakvim pristupom prekršeni su svi principi potrajnosti gospodarenja šumama, koje šumarska nauka i praksa propisuje. Ovakvim pristupom, šume u FBiH će izgubiti na kvaliteti u uzgojnom i tehničkom pogledu i idu sigurnim putem u destrukciju.

Čuvanje šuma, posebno u privatnom vlasništvu nije dobro riješeno jer ne rješava veliki broj bespravnih sjeća što se vidi iz zadnjeg izvještaja o gospodarenju šumama u FBiH, a time ne omogućava efektivno sprečavanje krčenja privatnih šuma (samo kontrolom prometa na cestama).

Prebacivanjem obaveze čuvanja šuma na Korisnika, privatne šume su potpuno ostale bez nadzora u vršenju sjeća i brzog reagovanja.

U BiH, sa velikim brojem raseljenjih lica, velike površine privatnih šuma su potpuno nezaštićene. Svjedoci smo da se najveće zloupotrebe i krađe dešavaju upravo u privatnim šumama bez nadzora.

Ovim se Predlogom Zakona samo (nepravedno) nameću obaveze privatnim vlasnicima šuma, čime se ograničavaju u ostvarivanju njihovih vlasničkih prava, dok se zauzvrat ne daje nikakva stimulaciona mјera, koja bi omogućila kvalitetnije gazdovanje privatnim šumama i spriječila krčenje, koje je vrlo izraženo danas i od strane samih vlasnika.

Nameću se velike finansijske obaveze privatnom vlasniku šuma, kroz proceduru odobravanja sjeća, i kada želi posjeći samo nekoliko stabala, takve da privatne vlasnike stimulišu na nelegalnu sjeću.

Umjesto toga, radi velikog opšte društvenog značaja postojanja šume, privatne vlasnike bi trebalo pozitivnim odredbama stimulisati na kvalitetno gospodarenje šumama.

Ukoliko predlagač plegira da Zakon treba biti moderan, treba pogledati rješenje gospodarenja privatnim šumama u zapadnoevropskim zemljama.

Čuvanje šuma – lugari nisu adekvatno riješeni sa stanovišta zaštite i sigurnosti prilikom obavljanja lugarskog posla (slučaj pogibije lugara u Donjem Vakufu).

Član 24. je vrlo neodređen, a ustvari bi trebao da bude veoma jasan i predvidiv. Monitoring servis zdravstvenog stanja šuma i za protivpožarnu zaštitu, Pravnik o Integralnoj zaštiti, itd.

U članu 25. su pomješane i preventivne i represivne mјere zaštite.

Član 35. zaštita šuma od požara i 38. zdravstveno stanje šuma nisu definisani u skladu sa preporukama Studije o integralnoj zaštiti šuma (nedostaje Monitoring servis za protivpožarnu zaštitu, Pravilnik o Integralnoj zaštiti, Pravilnik o procjeni štete na opožarenim površinama i dr., na ovom mjestu ili bolje u Članu 24.).

Član 34. propisuje da se radi Procjena uticaja na okoliš za podizanje monokultura na površini većoj od pet hektara, pa i goletima je besmislena, jer je podizanje bilo kakve šume samo pozitivno za okoliš, pa i monokultura. Naravno ovo proističe iz Zakona o okolišu, ali taj treba mijenjati, a ne prilagođavati se lošim odredbama postojećih Zakona. Ovim se samo bespotrebno uvećavaju troškovi gospodarenja šumama.

Članom 50. propisuje se promet šuma i šumskog zemljišta, što je suprotno preporuci Programa razvoja šumarstva FBiH. Iz ovoga se vidi da se predlagač nije pridržavao Programa razvoja šumarstva FBiH, jer se predlagač samo deklarativno izjašnjava, a suštinski ne!



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH  
FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
*Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo  
ID: 4200201050000; P.B.: 01078773*

Član 53.stav (9) propisuje da se prodaja ŠDS vrši po tržnim cijenama i transparentan način. Ovaj stav je suprotan stavu (14) istog člana, jer korisnik mora tražiti saglasnost Kantonalnog ministarstva. Traženje saglasnosti na cjenovnik spada u politički uticaj i ne može biti transparentno, jer je nešto pod kontrolom. Nadzorni odbor korisnika šuma imenuje Vlada kantona, a Nadzorni odbor donosi cjenovnik, tako da nema potrebe komplikovati, kako je predloženo u Predlogu ZOŠ-a FBiH.

Član 67. stav (2) propisuje da korisnik šuma je dužan da nadoknadi štetu koja je nastala nezakonitom sjećom ukoliko je počinilac bespravne radnje nepoznat ili ukoliko šteta nije evidentirana. Ova propisana norma nije primjerena i adekvatna s obzirom na uslove koje vladaju u šumarstvu i nije proporcionalna u rješenjima sa drugim oblastima, tako npr. policija bi trebala da odgovara i plati štetu za uništenu ili ukradenu imovinu, ako se ne otkrije počinio ili ako je neko obio državnu banku i pokrao novac, rukovodstvo banke treba da namiri ukradeni novac sa štetom! Paradoksalno! Kako da lugar koji čuva u projektu 1.000,00 ha šume (u naseljenom mjestu) koliko iznosi lugarski rejon, da na otvorenom prostoru očuva tu površinu od bespravne sječe!? Nemoguća misija, još kad predlagač ne nudi adekvatna zakonska rješenja kod zaštite i čuvanja šuma, kao na primjer u članu 100. gdje propisuje broj zaposleni radnika po ŠPP/ŠGP u odnosu na etat. Predlagač mora biti senzibilan u poznavanju materije i uslova u čuvanju šuma od bespravne sječe i spram toga propisivati odgovarajuća rješenja, pa tek onda kad je obezbjedio uslove, postaviti takvu normu o namirenju štete. Opet se navodi primjer pogibije lugara kod Donjeg Vakufa o ne postojanju adekvatnih propisa iz čuvanja šuma i sigurnosti uposlenika.

Predlagač u članu 71. stav (1) pod „d“ i „j“ naveo je šta se može finansirati iz prikupljenih namjenskih sredstava, a odnosi se na biološku reprodukciju i puteve, da se iste mogu finansirati u „obimu većem od onog koji je predviđen u ŠPO/ŠGO“. Koji je to „veći obim“, što ga određuje? Ovaj član i stav su suprotni članu 10. istog Predloga ZOŠ-a FBiH. Planirani radovi za uređajni period moraju biti svi sadržani u ŠPO/ŠGO, pa i radovi koje predlagač označava „obimu većem od onog koji je predviđen u ŠPO/ŠGO“, a svi izvori finansiranja moraju biti poznati unaprijed.

Kaznene odredbe su proizvoljne i nisu u skladu sa krivičnim i prekršajnim Zakonima, ne uzimajući stvarne i objektivne činjenice koje se mogu desiti kod poremečaja biološke ravnoteže, a kod realizacije ŠPO/ŠGO i Godišnjih planova realizacije (Član 83. stav (1) pod a), te član 84 stav (1) pod a), gdje se može desiti po Prijedlogu ZOŠ-a FBiH da korisnici šuma-preduzeća i odgovorna lica mogu odgovarati i biti sankcionisani ne svojom krivicom! Institucije svih nivoa koje učestvuju u postupku upravljanja šumama po ovom Prijedlogu imaju prava i obaveze, ali nema predviđenih sankcija - kaznenih odredbi za ne izvršavanje propisanih obaveza. Dosadašnja praksa je pokazala više primjera ne izvršavanja obaveza (npr. izrada Programa utroška namjenskih sredstava...) po Zakonu o šumama, što se negativno odrazilo na stanje u šumskom ekosistemu.

Član 97. stav (1) je nemoguće realizirati i paradoksalan je, a predlagač propisuje da korisnik šuma mora u roku od tri mjeseca, bez javnog poziva primiti u radni odnos čuvare šuma koji su zaposleni u Kantonalnim upravama za šumarstvo, koji su radili na poslovima neposredne zaštite bez javnog poziva. Ovaj predloženi član je u suprotnosti za zakonima koji regulišu radno pravni status zaposlenika u državnoj službi.



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

**ŠUMARSKO UDRIŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – USIT FBiH**

**FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**

**Žiro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo**

**ID: 4200201050000; P.B.: 01078773**

Kada se analizira član 100. ovog prijedloga zajedno sa članom 97. onda se može zaključiti da predlagač nije uzimao u obzir trenutna stanja korisnika šuma, poslovanja, a posebno broja zaposlenih kojih u FBiH ima oko 4.500 radnika. Eventalnim transferom lugara (član 97.) u preduzeća šumarstva taj broj bih išao na oko 5.000 Eventalnom implementacijom odredbi člana 100. taj bi broj spao na oko 2.500 radnika, što upućuje da bi korisnici šuma trebali da otpuste oko 2.500 radnika. Licemjerno je od strane predlagača da trpa radnike iz Kantonalnih uprava za šumarstvo u preduzeća šumarstva, a onda da uprave preduzeća-korisnika šuma daju otkaze.

Uz to preuzimanje lugara, znači i mnogo veće finansijske obaveze preduzećima šumarstva, dok se finansijske obaveze prema kantonu, federaciji i općinama uvećavaju.

Citira se stav iz Izvještaja o gospodarenju sa šumama za 2016. godinu Vlade FBiH (Federalnog ministarstva za PVŠ) „Ovo se odnosi i na ostvarene godišnje učinke po uposlenom na bazi sati rada, koji su značajno ispod realnih 800 do 1.000 m<sup>3</sup>/radniku. Ostvareni godišnji prihod po radniku je mali što za posljedicu ima otežano poslovanje, mala primanja uposlenih i umanjenje bioloških i infrastrukturnih investicija.“ Iz ovog citiranog stava se može vidjeti kako predlagač ZOŠ-a FBiH ne razumije stručno – naučni pristup uzgoju (obnovi), zaštiti, planiranju i realizaciji planova i obezbjedenju izvora finansiranja za te planove. Preporučuje se da pročitate Izvještaj o gospodarenju sa šumama u FBiH za 2016. godinu pa ćete se bolje uvjeriti.

Važno je napomenuti ovdje da je prosječni godišnji etat ostvaren u FBiH oko 2.500.000,00 m<sup>3</sup>. Kad se navedeni etat podjeli sa 1.000,00 m<sup>3</sup> (član 100.), dobije se ukupan broj radnika u šumarstvu u FBiH, što upućuje da korisnici šuma-preduzeća, **treba da otpuste oko 2.500 radnika**, kako je to predloženo u članu 100.

Iz gore navedenih komentara na predložena rješenja Prijedloga ZOŠ-a, može se zaključiti da ovaj Prijedlog je u funkciji destrukcije šuma u FBiH, a nikako u funkciji očuvanja i unapređenja stanja šuma u FBiH.

Prijedlog ZOŠ-a FBiH treba da se povuče iz Parlamentarne procedure i isti vrati predlagaču (Vladi FBiH) na doradu-popravku spornih članova, koji su u suprotnosti sa normama iz nauke, prakse iz oblasti šumarstva u BiH i EU.

Da se u popravci Nacrtu – Prijedloga ZOŠ-a uključi struka, sve interesne skupine u prvom redu Šumarski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Udrženje inženjera i tehničara šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine, Hrvatsko šumarsko društvo BiH i drugi, kako bi se uspostavile norme, koje zadovoljavaju princip održivog gospodarenja, kako bi se uspostavila potrajanost gospodarenja šumama u FBiH.

S poštovanjem,

Udrženje inženjera i tehničara šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine

Dostavljeno:

- Naslovu
- a/a

**Obrazac za dostavljanje komentara i prijedloga izmjena na Prijedlog Zakona o šumama  
FBiH Uputstvo za popunjavanje obrasca**

Ime i prezime lica ili naziv organizacije koja daje komentare	Udruženje inženjera i tehničara šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine – UŠIT FBiH
---	--

Udruženje se bavilo samo onim pitanjima koja se dotiču šumarske struke i nauke, uslova za opstanak i unapređenje stanja šuma i nesmetano funkcionisanje šumarstva kao samoodržive privredne grane. To je u suštini i svrha donošenja Zakona.

Pri tome nismo ulazili u osjetljiva (politčka pitanja) organizacije sektora šumarstva i pitanja nadležnosti. Mada je model organizacije šumarstva itekako povezan sa stvaranjem optimalnih uslova za razvoj sektora i unapređenje stanja šuma, uslovima i kapacitetima za osiguravanje potrajnog gospodarenja šumama.

**Opća zapažanja vezano za Prijedlog propisa**

Ponuđeno rješenje upravljanja, korištenja i nadzora u Prijedlogu ZOŠ-a FBiH nisu prihvatljiva za šumu sa stanovišta održivog gospodarenja šumama, jer se šuma postavila kao pljen iz koje treba izvući što više novca a ne kao obnovljivi prirodni resurs sa ogromnim značajem za društvo u cijelini, sa datim sigurnim i jasnim rješenjima kako očuvati i unaprijediti postojeće stanje šuma FBiH i obezbjediti potrajinost u gospodarenju.

Niti jedan danas aktuelni problema gazdovanja šumama nije adekvatno razmotren niti riješen novim Prijedlogom niti rješenje mogućih štetnih pojava :

1. Ne postoje izgledi prema Prijedlogu, niti jasne ideje o unapređenju stanja šuma, povećanju proizvodnosti, konverziji izdanačkih šuma, pošumljavanju goleti. Mora postojati jasan koncept u tom pravcu. Pojam proširene reprodukcije šuma je potpuno izbrisana, a on se upravo odnosi na ove probleme. Bez jasno definisanih i obezbjeđenih uslova finansiranja, rješavanje ovog problema je onemogućeno u budućnosti.
2. Problem potrebe hitne intervencije u slučajevima nametnutih velikih obima sanitarnih sječa, požara, sanacije, ubrzavanja procedura odobravanja sječa u takvim situacijama nije savladan. Sva slabost dosadašnjih zakonskih rješenja (kantonalnih zakona) je u sušnoj 2012, i nakon nje u 2013, 2014 godini došla do izražaja, pri čemu se stanje šuma značajno pogoršalo.

Usljed klimatskih primjena, za očekivati je sve više štetnih abiotskih faktora na šumu. Novi Prijedlog, concepciski ne nudi ništa novo, čak usložnjava stvari definisanjem „Obaveznog“ izvršenja etata u jednoj godini“ bez ikakvih izuzetaka.

3. Veliki obimi ilegalnim sječa i čuvanje šuma,
4. Loš kvalitet izrade šumskogospodarskih osnova, (čast izuzecima) radi nepostojanja kvalitetnog rješenja nadzora nad izradom šumskogospodarskih osnova i dosta propusta prilikom davanja ocjene o kvalitetu osnove, prilikom odobravanja.

**Ponuđeni Prijedlog ZOŠ-a FBiH je loš jer ne obezbjeđuje potrebna finansijska sredstva za realizaciju potrajanosti gospodarenja sa šumama. To što se vidi iz ponuđenih rješenja Prijedloga kod propisivanja naknada, član 69., gdje korisnik šuma treba da izdvaja naknadu  $8 + 4 = 12\%$  od prihoda, isto za sve korisnike odnosno ŠPP/ŠGP-a čime se definitivnu gubi mogućnost potrajanosti gospodarenja u pojedinim šumskogospodarskim područjima sa objektivno lošijim prirodnim uslovima rada. Pri tome, se nije vodilo računa o mogućim potencijalima šumske privredne/gospodarskih područja (ŠPP/ŠGP) i potrebnim materijalnim troškovima za realizaciju obaveza iz uzgoja i zaštite šuma.**

**Čuvanje šuma, posebno u privatnom vlasništvu nije dobro riješeno jer ne omogućava efektivno sprečavanje krčenja privatnih šuma (samo kontrolom prometa na cestama).**

**Ovim se Prijedlogom Zakona samo (nepravedno) nameću obaveze privatnim vlasnicima šuma čime se ograničavaju u ostvarivanju njihovih vlasničkih prava, dok se zauzvrat ne daje nikakva stimulaciona mjeru koja bi omogućila kvalitetnije gazdovanje privatnim šumama i spriječila krčenje koje je vrlo izraženo danas.**

Planiranje nije stručno riješeno i nije u skladu sa dosadašnjim dostignućima nauke i prakse, i preporukama u pogledu realnosti planova gazdovanja. Mnoge predložene mjerne su praktično neprovodive, i mogu, insistiranjem na njihovom provođenju stvoriti velike probleme u normalnom izvršavanju poslova u šumarstvu.

1.

To se može vidjeti u Prijedlogu kod izrade ŠPO/ ŠGO član 9., i formiranja ŠPP/ŠGP član 10.. Prijedlog u članu 9. kod formiranja ŠPP/ŠGP propisuje izradu Elaborata kojeg radi Ministarstvo a ne nudi obavezu-kriterij koji mora izvođač izrade Elaborata posjedovati da bi mogao raditi isti. Da paradoks bude veći, vidi se u ponuđenom rješenju u članu 10. da sve ŠPO/ŠGO moraju budi uskladene sa smjernicama Šumarskog programa Federacije BiH a sam ponuđeni Prijedlog ZOŠ-a nije u skladu sa navedenim Programom koji još nije usvojen a ponuđene 22

Primjer ne usklađenosti Prijedloga sa Programom se vidi kod prometa šuma član 50 koji propisuje mogućnost zamjene šume i šumskog zemljišta a kod Programa stoji da je to moguće samo u slučaju arondacije i komasacije, zatim neusklađenost Prijedloga sa Izvedbenim dijelom Programa ( 22 Studije) je očita jer Studije daju mnogo rješenja u gospodarenju sa šumama kroz izradu određenih Pravilnika po oblastima u šumarstvu.

Da potrajanost gospodarenja šumama nije obezbjeđena vidi se iz člana 17. Prijedloga kod definisanja biološke reprodukcije. Navedenim članom predviđeno je da korisnik šume mora izvršavati poslove biološke reprodukcije u minimalnom obimu koji je predviđen ŠPP/ŠGO a neprecizirajući nikakve iznimke niti obaveze proširene reprodukcije za korisnika. Obaveze proširene reprodukcije se nigdje ne spominju pa ni u Pravilniku za izradu ŠGO.

Svima je poznato da se ostvareni prihod iz godišnjeg plana gospodarenja razlikuje od planiranog u plusu ili minusu što stvara dodatni problem u poslovanju korisnika.

Ova konstatacija o nesigurnosti izvora finansiranja vidi se iz člana 70. naknada za općekorisne funkcije šume gdje se ista planira realizovati kod registracije motornih vozila po ispuštanju CO<sub>2</sub> gr/km što je nesiguran i nedovoljan ( nema projekcije o mogućoj visini prihoda) izvor za finansiranje. Sa druge strane upina je njegova ostvarivost jer se već po sličnom osnovu izdvaja tzv ekološka taksa prilikom registracije motornih vozila, po osnovu drugog Zakona (zaštita okoliša). U Prijedlogu ZOŠ-a od februara mjeseca 2016.g., ova naknada je propisana da se ubire od ostvarene dobiti pravnih lica. Postavlja se pitanje kako to da predlagač ovu naknadu propisuje da se ubire određenim procentom od ostvarene dobiti a korisnik šuma da plaća naknadu po planiranom prihodu!?

Sufinansiranje čuvarske službe treba osigurati iz namjenskih sredstava kontona, Federacije a ne kako je predlagač to definisao da se „može“ finansirati iz prikupljenih sredstava budžeta kantona.

Zaštita šuma od požara u Prijedlogu nije usklađena sa mjerama iz Programa razvoja šumarstva FBiH jer nema u ovom Prijedlogu sledećeg; Pravilnik o procjeni direktnе i indirektnе štete od požara, Pravilnik integralne zaštite šuma, uspostava Monitoring servisa i dr.

**Prijedlog nema dimenziju modernog zakona koji zahtjeva EU iako se predlagač poziva da je isti usaglašen sa tim normama. Ne postoji mehanizam provjere održivosti gospodarenja šumama**

Izvedbeni dio Programa razvoja šumarstva nije usvojen i i isti nije implementiran u Prijedlog u kojem su navedene sve preporuke normi EU šumarstva. Prijedlog u poglavljiju zaštitne šume i šume posene namjene ne daje ulogu i mjesto koje bi trebale da pripadaju korisniku šuma kod izdvajanja, planiranja mjera gospodarenja. Nigdje u Prijedlogu se ne spominju Šume visoke zaštitne vrijednosti (ŠVZV ili HCVF) a pomoću kojeg bi vlasnik i korisnik šuma mogao da zaštite polivaletne funkcije šume od ne stručnog izdvajanja raznih interesnih skupina. U Prijedlogu u članu 4. date su definicije pojmove koje treba urediti kao i dodati nove pojmove!

U poglavlu Ekonomski funkcije šume, Prijedlog ne propisuje norme sa kojima se obezbjeđuju, realno provode i ostvaruju ekonomski funkcije šume, već se bavi uvođenjem ne objektivnih sankcija za korisnika šume čime misli da je time obezbjedio iste.

Predlagač se u članu 53. stav (9) propisuje tržišni način prodaje šumskih drvnih sortimenata a u članu 4. stav (17) predlaže da osnovni cjenovnik svake godine donosi Kantonalno resorno ministarstvo što upućuje da su ova dva stava u suprotnosti a čime korisniku šuma pravi probleme u poslovanju odnosno predlagač želi da kontroliše cijene i prodaju šumskih drvnih sortimenata dok je odgovornost održivog gospodarenja sa šumama i poslovanja na menadžmentu.

**U članu 67. neposredna zaštita šuma predlagač je predložio u stavu (2) nerealnu – paradoksalnu neprovodivu mjeru da nezakonitu štetu na šumi snosi korisnik. Nigdje u svijetu pa ni u jednoj djelatnosti i zakonadavstvu nema takve mjere, a to je da si „kriv što si živ i zato ćeš odgovorati bez obzira što nisi kriv“ a što nije u skladu sa pravnim normama.**

Ovaj Prijedlog je definitivno loš za šumu i šumarsku privredu a što se vidi iz poglavlja finansiranje gdje se od „čibuka“ propisuje naknada za korisnika šuma  $8 + 4 = 12\%$  linearno za sve korisnike odnosno ŠPP/ŠGP-a čime se definitivno gubi mogućnost potrajanosti gospodarenja u pojedinim šumskogospodarskim područjima sa objektivno lošijim prirodnim uslovima rada.

Ovdje je jedino rješenje da se naknada za korisnika šuma propiše po ŠPP/ŠGP poslije izrade Elaborata za svako područje ili propisati Pravilnikom kod izrade nove ŠPO/ŠGP obavezni sadržaj iste, da sadrži potrebne pokazatelje koji će određivati visinu naknade svakog ŠPP/ŠGP, a prema jedinstvenoj metodici utvrđivanja proizvodne vrijednosti šume. Do izrade Elaborata primjenjivati isti procenat a najviše godinu dana od usvajanja Zakona.

U Prijedlogu nadzor i kaznene odredbe su samo predviđene za korisnika šuma a nema ništa za upravitelja. Praksa je pokazala suprotno a to da je upravitelj (ministarstvo federalno i kantonalno) nije donosilo Programe utroška namjenskih sredstava odnosno da su potrošene sve prikupljena namjenska sredstva opštekorisnih funkcija šuma čime je nastala šteta po šumu.

Kaznene sankcije su previsoke i iste nisu u skladu sa Zakonom o prekršajnim i krivičnim sankcijama. Kazne nisu dobro definisane kao npr. u članu 83. stav 2. da će se kazniti korisnik šuma i ako prekorači prosječnu godišnju planiranu količinu!? Navedena norma nije u skladu sa naukom i praksom iz oblasti šumarstva kao na primjer, eventualni slučajevi poremećaja biološke ravnoteže (požari, izvale i dr., sanitарне sječe).

Član 94. Prijedloga nije u skladu sa Zakonom o radu jer radnici na neposrednoj zaštiti ne mogu se izuzeti samo „transferom“ kako to član propisuje jer će verovatno biti viška kadrova zbog nedovoljnog obima posla i zbog nehtijenja određenih kadrova da pređu kod korisnika šuma iz Državne službe. Za sigurnu čuvarsku službu moraju se obezbjediti sigurni izvori finansiranja od strane korisnika, vlasnika – sufinansiranje iz sredstava opštekorisnih funkcija šuma jer sva ŠPP/ŠGP nemaju iste mogućnosti ostvarenja prihoda jer su ŠPP/ŠGP u strukturi različitog uzgojnog oblika.

Član 20. Prijedloga propisuje polaganje stručnog šumarskog ispita pred komisijom koju imenuje federalni ministar.

Ovakva norma, definitivno na ovakav način ne rješava adekvatno status i vrednovanje stručnih lica u šumarstvu u radu i rukovođenju u poslovima što za posljedicu imamo neke negativne uticaje na šumu.

Program razvoja šumarstva Opšti i Izvedbeni dio propisuju LICENCIRANJE šumarskih kadrova po oblastima šumarstva a što predlagač nije uvrstio u Prijedlog! Sve oblasti u BiH, ekomska, pravna, medicinska i druge imaju osnovanu KOMORU koja je nadležna za licenciranje. Susjedne zemlje, Srbija, Hrvatska u svojim zakonima u šumama imaju Komore koje rade licenciranje i druga pitanja iz statusa struke. Zašto nam iz Ministarstva nameću nešto retrogradno u našoj struci i zašto ne rade kako se deklarativno izjašnjavaju da žele Zakon o šumama usklađen sa EU normama!?

<b>Ime i prezime lica ili naziv organizacije koja daje komentare</b>	<b>Udruženje inženjera i tehničara šumarstva FBiH UŠIT FBiH</b>	
<b>Pojedinačni komentari na članove Prijedloga propisa</b>		
<b>Član 3</b>	<b>Komentar:</b>	<b>Član 3: Objekat na koji se odnosi Zakon mora biti sasvim jasno definisan. Dodaje se novi stav (2) narednim stavovima se mijenja redni broj.</b>
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Potrebno je bolje definisati pojам šuma i pojам šumsko zemljište, te izdvojiti pojmove koji mogu dovesti do pravnih zabuna, radi laičkog poimanja šuma. i preklapanja za zakonom o poljoprivrednom zemljištu.</b>
	<b>Prijedlog izmjene teksta</b>	<b>(2) U šume se uključuju i površine sa manjim stepenom prekrivenosti na privremeno obešumljenim površinama, nastale kao rezultat prirodnih katastrofa ili djelovanja čovjeka (gole sječe), na kojima se ubrzo očekuje rast stabala i stepen prekrivenosti zemljišta krošnjama stabala minimalno 30 % i većim.</b>
<b>Član 3</b>	<b>Komentar:</b>	<b>Manja korekcija</b>
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Šumske plantaže su jedan od uzgojnih oblika šume tako da nema potrebe da se posebno ističu</b>

(novi 3)	Prijedlog izmjene teksta	(3) (2)-Šumom se smatraju i šumski rasadnici, i šumske površine namijenjene rekreaciji, kao i jezera, tekuće površinske vode i druge površinske vode i močvare unutar šuma kojima se ne upravlja posebnim zakonom.
Član 3	Komentar:	<b>Brisati pojam livade i pašnjake, radi se o oblicima poljoprivrednog zemljišta</b>
Stav 3 (novi 4)	Obrazloženje	<b>Zamijeniti pojmom šumske goleti</b>
	Prijedlog izmjene teksta	(4) (3)Šumsko zemljište, pored zemljišta obraslog šumom, obuhvata i, područja sa smanjenim šumskim pokrivačem čije krošnje prekrivaju manje od 30%zemljišta, a što obuhvata krševite ili kamenite površine, šibljake, čistine unutar šuma, i šumske goleti ispod gornje granice areala šuma, čistine za trase dalekovoda i drugu javnu infrastrukturu u šumi koja se koristi po osnovu prava za prelazak preko tuđeg zemljišta, šumske puteve i drugu šumsku transportnu i protivpožarnu infrastrukturu, ostale površine unutar kompleksa šuma i šumskih zemljišta, koje služe ili mogu služiti u svrhu šumarske proizvodnje ili ostvarivanja drugih koristi od šuma ili njihove zaštite.
Član 3 Stav nema (novi 5)	Komentar:	<b>Šta sa obraslim napuštenim poljoprivrednim zemljištem koje je obrasio šumom?</b>
	Obrazloženje	<b>Velike su površine, posebno u privatnom vlasništvu, koje su u katastru evidentirane kao poljoprivredno.. zemljište a obrasio je šumom?</b>
	Prijedlog izmjene teksta	(5) Šumom se smatra i prirodno obrasio napušteno poljoprivredno zemljište ukoliko je starost dominantnih stabala drveća veća od 40 godina i ukoliko prekrivaju zemljište u procentu većem od 30 %.
Član 4 stav 7 :	Komentar	Potrebno je definisati samo pojam a ne i njegove moguće posljedice.
	Obrazloženje	Gola sječa na velikim površinama može biti jedna od efikasnih planskih mjera gospodarenja šumama, u izdanačkim šumama radi njihove konverzije u visoke šume. U povoljnim uslovima terena (manjeg nagiba) i ako se pošumljavanje izvede brzo nema negativne posljedice.
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	Brisati dio zadnje rečenice .....izlažući taj dio zemljišta ....do kraja rečenice
Član 4 stav 6:	Komentar	Nisu tačno navedene sve bioraznolikosti u BiH kako je navedeno u Studiju FBiH za Diverzitet.
	Obrazloženje	Definisati bodiverzitet kako je navedeno u Studiji i Zakonu o zaštiti prirode FBiH, odnosno sve oštete korisne funkcije šuma.
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana	Da se iza riječi diverziteta dodaju riječi; gena,vrsta,a iza riječi ekosistema doda riječ; i pejzaža.

<b>Član 4 stav NOVI</b>	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	
	<b>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana</b>	<b>Jedinstven cjenovnik šumskih proizvoda</b> je minimalni cjenovnik koji služi za obračun naknada koje su predviđene ovim Zakonom, te koji služi kao polazna osnova za utvrđivanje tržišnih cijena koje donosi korisnik šuma
<b>Član 4 stav 10</b>	<b>Komentar</b>	Nije dobro definisan pojam.
	<b>Obrazloženje</b>	Uskladiti sa trenutnom situacijom i perspektivama BiH ka EU. Šta je sa pojmom korisnika šume u privatnom vlasništvu ??? Definicija obuhvata samo korisnika državne šume.
	<b>Prijedlog izmjene</b>	
<b>Član 4 stav :NOVI</b>	<b>Komentar</b>	Nema definicije Šuma Visoke Zaštitne vrijednosti (ŠVZV)
	<b>Obrazloženje</b>	Sa pojavom koncepta Certificiranja gospodarenja šumama idu i ŠVZV
	<b>Prijedlog pomenutog stava:</b>	Šume Visoke Zaštitne Vrijednosti(ŠVZV): Sve šume sadrže okolinske i socijalne vrijednost. Te vrijednosti mogu biti globalno, regionalno ili lokalno važne, ali kad se neka od tih vrijednosti smatra uslovom za očuvanje nekih biljnih ili životinjskih vrsta, kulturnih ili prirodnih vrijednosti okoliša, šuma se može definisati kao <b>Šuma Visoke zaštitne Vrijednosti (ŠVZV)</b> .
<b>Član 4 Stav: NOVI</b>	<b>Komentar:</b>	<b>Dodati novi stav</b>
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Pojam je potreban radi preciziranja značenja člana 8</b>
	<b>Prijedlog izmjene teksta</b>	Inventurni ciklus vremenski razmak između dvije inventure šuma. Kada se radi o inventurama šuma na velikim površinama, koje mogu trajati različit broj godina, inventurni ciklus se računa kao vremenski razmak između prosječnih godina provođenja dvaju inventura koje slijede jedna za drugom.
<b>Član 8:</b>	<b>Komentar</b>	Predloženi inventurni ciklusi od 20 god. su preugi.
	<b>Obrazloženje</b>	Nigdje u EU ne postoji predviđen tako dug period između 2 nacionalne inventure. Potrebe za praćenjem stanja šuma u vreme izmjene klime su izraženije nego u prethodnim periodima.  Potrebe za revidiranjem šumarske politike i planova su kontinuirane.
	<b>Prijedlog</b>	Inventurni ciklusi trebaju biti svake 10 –te godine
<b>Član 9 stav: NOVI</b>	<b>Komentar</b>	Nema definisanih uslova potrebnih za izradu Elaborata za ŠPP
	<b>Obrazloženje</b>	Da bi neko mogao raditi Elaborat mora ispunjavati određene uslove

	<b>Prijedlog teksta</b>	Prvilnik o sadržaju,kriteriju i načinu izrade Elaborata donosi Federalni resorni ministar
<b>Član 10 stav :1</b>	<b>Komentar</b>	ŠPO/ŠGO treba da bude usklađena sa Programom razvoja šumarstva, ali isti još nije usvojen. Izvedbeni dio Programa je zatario pa bi sve Studije trebalo revidirati.
	<b>Obrazloženje</b>	Program još nije usvojen
	<b>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</b>	Da se iza zadnje riječi stava 1.dodaju riječi: ili ukladiti po usvajanju Programa
<b>Član 10 stav 4</b>	<b>Komentar</b>	<p><b>Potrebno je izmijeniti stav</b>  <b>Ne samo da je prekoračenje etata nedozvoljeno nego je i neispunjeno etata loše za stanje šuma.</b>  <b>Iz stava bar brisati riječi gazdinskim klasama i gospodarskim jedinicama.</b>  <b>Naznačiti da se etat mora ispuniti po Širim kategorijama šuma (Osnovnim) na nivou ŠGP /ŠPP za Uređajni period.</b>  <b>Za gospodarske jedinice se može tražiti obaveza ispunjenja etata po grupama vrsta drveća i ukupno u situacijama kada nije došlo do nepredviđenih većih (opravdanih) poremećaja izvođenja sječa u pojedinim GJ, radi poremećaja biološke ravnoteže.</b></p>
	<b>Obrazloženje</b>	Nerealno je zahtijevati strgo obavezujući plan sječa po gazdinskim klasama, čak niti ukupno a kamoli po debljinskim klasama i vrstama drveća, radi visoke greške procjene ovih podataka za nivo gazdinskih klasa. To nije realno niti za gospodarske jedinice manje površine.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	<p>. Ukupan planirani obim sječa (etat) predviđen šumsko privrednom osnovom za uređajni period, po vrstama drveća, grupama vrsta drveća (četinari i lišćari) debljinskim i kvalitetnim klasama širih kategorija šuma proizvodnog karaktera, mora se ispuniti u tolerantnom odstupanju.  2. Tolerantno odstupanje realizovanog od planiranog obima sječa se računa na osnovu relativne greške procjene prosječnih veličina taksacionih elemenata šuma, na osnovu kojih je etat određen po širim klasifikacionim jedinicama –kategorijama šuma za područje kao cjelinu i po području pojedinih općina unutar ŠPP.  (npr., za sve visoke šume sa prirodnom obnovom šumsko-privrednog područja <math>\pm 2\%</math>).  3. Izuzetno, veće odstupanje se može opravdati jedino razlozima (višom silom), na koje korisnik šuma nikako nije mogao uticati, kao što su veliki požari pred kraj uređajnog perioda, ili kalamiteti insekata koji su nametnuli nenormalno visok obim sanitarnih sječa pred kraj uređajnog perioda, ili globalni poremećaj u potražni šumske drvnih sortimenata kada se može opravdati neispunjeno etata.</p>

		Od određenog etata za uređajni period, za sve visoke šume sa prirodnom obnovom, u okviru šumsko privrednog područja, godišnje se realizuje jedna desetina.
Član 10 stav : 5	Komentar	Nije u Prijedlogu uzeta mogućnost poremečaja biološke ravnoteže. Predviđenim načinom rješenja u stavu 5. za realizaciju neispunjene obaveza iz predhodne godine Godišnjeg plana gospodarenja, ne mogu se zadovoljiti sve moguće varijante koje se dešavaju u procesu gospodarenja sa šumama. Poremečaj biološke ravnoteže nastaje uslijed uticaja biotičkih i abiotičkih faktora: suša, požari, izvale, zaraze patogena i dr.
	Obrazloženje	Ako se primjeni preloženo rješenje da se ne ispunjene obaveze iz Godišnjeg plana gospodarenja prenose samo u predhodnu godinu, može se desiti da se poremečaji karaktera elementarne nepogode i tržišta dešavaju u kontinuitetu na dvije ili više godina pa se objektivno te obaveze ne mogu realizovati. <b>(plan sječa treba da bude strogo obavezujući samo za uređajni period!!)</b>
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Kada se u jednoj ili više proteklih godina uređajnog perioda realizuje manje ili više od predviđenog godišnjeg obima sječa u okviru šumsko privrednog područja, mora se u narednim godinama uređajnog perioda realizovati preostali dio planiranog obima sječa, tako da se obezbijedi njegovo ispunjenje za uređajni period.
Član 11 Stav 1	Komentar:	<b>Izabaciti pobrojane uslove koje moraju ispunjavati pravna lica iz teksta Zakona</b>  <b>Sve ostale detaljne uslove treba definisati novim Pravilnikom o izradi šumskoprivredne osnove i uslovima koje trebaju ispunjavati pravna lica za IZRADU I KONTROLU IZRADE</b>
	Obrazloženje	Ponuđeni tekst nije dobar, registrovana pravna lica koja su i do danas radila ove poslove teško mogu obezbijediti ovako postavljene uslove, npr., ne postoji stručnjak istovremeno za uzgajanje i zaštitu šuma i da ima 5 god iskustva. Fiktivno su upošljavani penzioneri, radi obezbjeđenja licence. Odnosno ovako postavljeni uslovi pružali su prostor za manipulaciju, a efekta u podizanju kvaliteta izrađenih osnova (ovim uslovom) nije bilo, bez adekvatne kontrole izrade osnove. Čak i osobe iz privrede koje su imale raspored na poslovima zaštite ili uzgajanja šuma, nisu se bavila poslovima planiranja u okviru izrade šumskoprivrednih osnova, a koji su specifični.
	Prijedlog izmjene teksta	(1) Šumskoprivrednu osnovu može izrađivati pravno lice registrovano za obavljanje djelatnosti u šumarstvu koje u

		<p>stalnom radnom odnosu ima najmanje četiri diplomirana inžinjera šumarstva/mastera šumarstva koji će raditi na poslovima izrade šumskogospodarske osnove, sa najmanje 5 godina radnog iskustva, iz oblasti: uređivanja šuma, iskorištavanja šuma, uzgajanja šuma, zaštite šuma.</p> <p>Certifikat se obezbjeđuje polaganjem specijalističkog kursa i ispita o postupcima izrade šumskogospodarske osnove, na visokoškolskoj šumarskoj instituciji.</p> <p>Certifikat o sposobljenosti nisu dužni imati magistri nauka i doktori nauka iz ovih oblasti.</p>
Član 11 stav 1 : (nastavak)	Komentar	<b>Ibaciti iz stava 1 riječi " i Nadzor"</b>
	Obrazloženje	<b>Nadzor nad izradom mora biti posebno definisan.</b>
		<p><b>Potrebno je spriječiti sukob interesa da dva izvođača osnove kontrolišu jedan drugog u istim poslovima, u različitim šumskogospodarskim područjima.</b></p> <p><b>To je dosadašnji slučaj „ja tebi ti meni“ koji je vodio ka lošem kvalitetu izrađenih osnova!!!</b></p>
Član 11 stav 4 :	Komentar:	<b>Dopuniti stav 4</b>
	Obrazloženje	<b>Mora se definisati šta ako se mišljenje ne dostavi..</b>
	Prijedlog dopune teksta	Ukoliko se ne dostavi traženo mišljenje u predviđenom roku, smatraće se da nema primjedbi
Član 11 stavovi NOVI  (ili poseban Član)	Komentar:	<p><b>Potrebno je dodati stav o uslovima za izvođenje kontrole</b></p> <p><b>Ne treba vezati sposobnost kapaciteta za izradu sa kapacitetima za Nadzor nad izradom ŠGO</b></p>
	Obrazloženje	<p><b>Potrebno je dodati novi Stav (stavove o kontroli).</b></p> <p><b>Pojedini poslovi kontrole se mogu sasvim jasno razdvojiti, te ih mogu obavljati i iskusna fizička lica, postupajući po metodici izrade osnove (kvalitet premjera) dok druge poslove (kao što je kvalitet prostornog uređenja, klasifikacije šuma, planova gospodarenja) moraju raditi najstručnije osobe iz te oblasti.</b></p> <p><b>Jednim Pravilnikom treba razraditi uslove za poslove na izradi i kontroli izrade , jer su obimi poslova različiti, pa prema tome jedinstveni uslovi nisu adekvatni za sve poslove na izradama ŠPO.</b></p> <p><b>Onaj ko se bavi izradom osnova ne bi se trebao baviti kontrolom.</b></p> <p><b>Ovaj pravilnik se može objediniti sa pravilnikom o sadržaju i elementima za izradu ŠPO iz sljedećeg člama 12</b></p>
	Prijedlog dopune teksta	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nadzor na izradi i prikupljanju taxacionih podataka za ŠPO/ŠGO mogu raditi naučno istraživačke ustanove i pravna lica registrovana za tu vrstu djelatnosti.</li> <li>2.Za nadzor nad pojedinim poslovima izrade šumskoprivredne osnove kao sto je izdvajanje odsjeka,</li> </ol>

		<p>prikupljanja i obrade taksacionih podataka, nadležno federalno ministarstvo (za državne šume) ili kantonalno ministarstvo (za privatne šume) može angažovati pravna i fizička lica, inženjere ili mastere šumarstva sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina i certifikatom za obavaljanje specifičnih poslova na izradi ŠGO.</p> <p>3. Angažovana lica ne mogu biti uposlenici, korisnici šuma niti izvođači poslova izrade šumskoprivredne osnove, u zadnje 2 godine.</p> <p>3. Federalni resorni ministar će donijeti Pravilnik o uslovima i načinu vršenja nadzora na prikupljanju i izradi taxacionih podataka za ŠPO/ŠGO</p>
	<b>Komentar</b>	Previše kratak rok za izradu ŠGO. Rezultat loš kvalitet.
<b>Član 11: Stav 3</b>	<b>Obrazloženje</b>	<p><b>120 dana</b> prije isteka važeće ŠGO znači da će inventura šuma, unos i obrada podataka, izrada elaborata ŠPO/ŠGO morati biti urađena i predata do 31.08., što je nerazumno i nepotrebno krakat rok. Posljedica toga će biti loš kvalitet izrade ŠPO.</p> <p>Ra odobravanje (izradu prvog godišnjeg plana sjeća nije neophodno da ŠGO bude usvojena u cjelini, veća da pruži dovoljno podataka za izradu godišnjeg plana sjeća u narednoj godini.</p> <p>Nekada su poslovi na izradi osnove tekli kroz tri godine.</p> <p>1. priprema izrade (tipološka klasifikacija stabala, izdvajanje sastojina, izrada karata, odnosno formiranje preliminarnog spiska gazdinskih klasa, obilježavanje granica na terenu se radilo u prethodnoj godini uređajnog perioda.</p> <p>2. inventura šuma, obrada podataka i pisanje elaborata –izrada planova gospodarenja u posljednjoj godini uređajnog perioda.</p> <p>3. recenzija od strane stručne komisije, i proces odobravanja osnove u prvih 6 mjeseci prve godine narednog uređajnog perioda</p> <p>Ovako bi trebalo definisati te poslove u buduće ako želimo popraviti nivo ŠGO.</p> <p>Na ovaj način ne postoji dovojno vremena za kvalitetnu pripremu. Samo se stare karte precrtaju, klasifikacija se ne mijenja iz perioda u period, bez obzira što postoji veliki broj manjkavosti.</p> <p>Ovo produžavanje procesa izrade ŠGO bi odgovaralo i Pravnim licima koja se bave izradom ŠGO.</p> <p>Ovo je potrebno na ovaj način regulisati Šravilnikom izrade ŠGO</p>
		Prijedlog teksta Izmijeniti dio teksta „120 dana“ na „30 dana“.
	<b>Komentar</b>	<b>Članak 11 stavak 8</b>

		Financiranje nadzora nad izradom šumskogospodarskih osnova za državne šume predviđeno je u članku 71. stavak 1.c
<b>Članak 11 stavak 8</b>	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	<b>Članak 11 stavak 8</b> Brisati u potpunosti stavak 8. te vezane stavke 9. i 10 članka 11., te s tim u vezi potrebno je brisati stavak 2. članka 54. i stavak 2. a u članku 68.
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Članak 11 stavak 8</b> Brisati u potpunosti
<b>Član 12 Stav 3</b>	<b>Komentar:</b>	<b>Dopuniti tekst</b>
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Ovaj Pravilnik se može objediniti sa pomenutim pravilnikom iz Člana 11</b>
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	(3) Federalni ministar donosi Pravilnik kojim se: <ul style="list-style-type: none"> <li>- propisuje sadržaj šumsko privredne osnove,</li> <li>- načine klasifikacije šuma i stabala,</li> <li>- vrste potrebnih informacija o stanju šuma i šumskih zemljišta,</li> <li>- način prikupljanja i obrade podataka,</li> <li>- prikaza stanja šuma i minimalnu tačnost prosječnih veličina podataka koji se snimaju inventurom šuma potrebnih za izradu osnove, po klasifikacionim jedinicama šuma i prostornim uredajnim jedinicama,</li> <li>- postupak donošenja i revizije šumsko privrednih osnova za državne i privatne šume.</li> <li>- način (metodiku) izvođenja kontrole na izradi šumskoprovredne osnove.</li> </ul>
<b>Članak 13 stavak 3</b>	<b>Komentar</b>	Izmijeniti rokove
	<b>Obrazloženje</b>	Korisnik šuma dužan je županijskom /kantonalnom ministarstvu dostaviti izvještaj o izvršenju plana za prethodnu godinu najkasnije do 31. siječnja tekuće godine. To je u koliziji sa zahtjevom da se dokaz o izvršenim obavezama uplati naknade za korištenje uplati ranije ako se dokazi o izvršenju plana traži do 31.01 sljedeće godine.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	3) Korisnik šuma dužan je županijskom ministarstvu dostaviti godišnji plan realizacije šumsko gospodarske osnove za narednu godinu do 1. prosinca tekuće godine a dokaz o uplati naknade za korištenje državnih šuma za prethodnu godinu najkasnije do 31. siječnja.
<b>Član 13 stav: 5</b>	<b>Komentar</b>	Proširiti stav -dopuniti
	<b>Obrazloženje</b>	Ikorisnik mora nastaviti obavljati poslove zaštite i <b>uzgajanja šuma</b> (ili korisnik će prestati sa poslovima sječe !!.)
	<b>Dodati tekst</b>	<b>i uzugajanja šuma</b>

<b>Član 13 stav: 9</b>	<b>Komentar</b>	Predloženo rješenje nije primjerenog za oblast šumarstva kada je u pitanju mogućnost prenošenja obaveza iz Godišnjeg plana gospodarenja!
	<b>Obrazloženje</b>	Poremečaji u gospodarenju mogu nastupiti zbog poremečaja biološke ravnoteže uslijed djelovanja biotskih i abiotskih faktora te poremečaja na tržištu plasmana drvnih sortimenata
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se iza zadnjih riječi: „za narednu godinu“ stave riječi: izuzev kada nastupe poremečaji u biološkoj ravnoteži šumskog ekosistema i poremečaja plasmana drvnih sortimenata na tržištu.
<b>Član 14 stav :4 i 8</b>	<b>Komentar</b>	Izmijeniti dio rečenice
	<b>Obrazloženje</b>	<b>Vezano sa prethodnim pojašnjnjem potrebne licence</b>
	<b>Prijedlog izmjene</b>	Da se umjesto <b>stručni ispit</b> stave riječi: <b>sa odgovarajućom licencem za obavljanje specifičnih poslova u šumarstvu</b>
<b>Član 14 stav: 11</b>	<b>Komentar</b>	Izmijeniti dio stava
	<b>Obrazloženje</b>	U praksi se izrađuju Projekti za redovne sječe i za sanitарne tzv. „skraćeni“
	<b>Prijedlog teksta člana:</b>	Da se u Članu 14. stav 11 iza zanjih riječi: „za izvođenje“, dodaju riječi: radova na redovnim, saniranim sječama i sječama njegove
<b>Član 15 stav :</b>	<b>Komentar</b>	Izmijeniti dio stava
	<b>Obrazloženje</b>	U vezi sa ranije pomenutom <b>odgovarajućom licencem za obavljanje specifičnih poslova u šumarstvu</b>
	<b>Prijedlog izmjene teksta</b>	Da se umjesto riječi: položenim stručnim ispitom stave riječi: sa odgovarajućom licencem za obavljanje specifičnih poslova u šumarstvu
<b>Članak 15 Stav 10 i 11 NOVI</b>	<b>Komentar</b>	<b>Dopuniti član sa 2 stava 10 i 11</b>
	<b>Obrazloženje</b>	Vidi se iz prijedloga teksta
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	(10) Iznimno od stavka 5. ovog članka, na području jedinice lokalne samouprave gdje nisu uspostavljene Zemljische knjige, doznaka i sječa stabala, odnosno površina za sjeću može se odobriti podnositelju zahtjeva koja pribavi i podnese druge validne dokaze. (11) Način, uvjete i vrstu dokaza u postupku izdavanja odobrenja iz stavka 10. ovoga članka na prijedlog Uprave za šumarstvo odlukom će propisati Vlada Županije/Kantona
<b>Član 17 Stav 1 i 2</b>	<b>Komentar</b>	Opis biološke reprodekcije je neodgovarajući, ne razlikuje prostu i proširenu reprodukciju šuma
	<b>Obrazloženje</b>	Da se predloženi tekst izmijeni i da se jasno definišu poslovi proširene reprodukcije i sredstva za njenu realizaciju Načelno ulaganja u prostu biološku reprodukciju su sva ona koja će održati postojeće stanje zaliha (nakon izvedenih sjeća u uređajnom periodu), obezbijediti kontinuelnu obnovu šuma, bilo prirodno ili vještački), očuvati (redoviti održavati) kapacitete i infrastrukturu na istom nivou

		2. Ulaganja u proširenu reprodukciju šuma su sva ona koja doprinose unapređenju stanja šuma, povećanju njihove proizvodnosti, i rentabilnosti rada preduzeća šumarstva (popravljanjem strukture i kvaliteta zaliha prema normalnoj, konverzijom izdanačkih i degradiranih u visoke, pošumljavanjima goleti) izgradnji šumskogospodarskog područja kao privrednog objekta– izgradnjom novih putova, neophodnih novih objekata, protivpožarnih i drugih objekata trajnog karaktera koji se koriste u procesu gospodarenja šumama.
	Prijedlog izmjene	<b>Potrebno detaljno razraditi ova pitanja –vežu se za više drugih članova Zakona o potrebnim visinama sredstava i izvorima finansiranja u ove svrhe.</b>
Član 17 stav 2:	Komentar	Izostavljeno a spominje se u članu 4.stav 1.
	Obrazloženje	Certificiranje šuma doprinosi unapređenju održivog načina u gospodarenju šumama .
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se stav 2. dopuni sa riječima pod l) Certificiranje šuma
Član 19 stav 1:	Komentar	Izmijeniti tekst
	Obrazloženje	Dato u članu 4 stav 24
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se u prvom redu riječi: „stručna osoba“ zamjene sa riječima: <b>izvodžač radova</b>
Član 19 stav 2	Komentar	<b>Izmijeniti tekst</b>
	Obrazloženje	Potrebno je umjesto riječi "suglasnost" staviti riječ "odobrenje" pošto se kod izvođača radova ispituju tehnički uvjeti, za što je potrebno ishoditi odobrenje.
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Za obavljanje poslova u šumarstvu potrebno je pribaviti odobrenje županijskog/kantonalnog ministarstva.
Član 20 Novi	Komentar	Predloženi naziv „Stručni šumarski ispit“ nije u skladu sa Programom razvoja šumarstva FBIH
	Obrazloženje	Potrebno je isti uskladiti
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se tekst predloženog clana briše a novi da glasi: <b>(Licenciranje za obavljanje poslova u šumarstvu)</b> (1) Licenciranjem za obavljanje poslova u šumarstvu osigurava se potreban nivo kvaliteta kadrova na svim nivoima za obavljanje specifičnih poslova i radova u šumarstvu za koje je ovim Zakonom propisano licenciranje. (2) Sva lica koja posjeduju odgovorajući stepen formalne stručne spreme imaju pravo na licenciranje za obavljanje poslova u šumarstvu.

		<p>(3) Licenciranja su oslobođeni šumarski stručnjaci i lica koja obavljaju radove u šumi sa više od 10 godina radnog iskustva u struci, od toga minimalno 5 godina na specifičnim poslovima u šumarstvu za koje se traži licenca, magistri i doktori šumarskih nauka iz oblasti za koju je potrebna licenca za obavljanje specifičnih poslova u šumarstvu</p> <p>(4) Postupak licenciranja provodi posebno stručno tijelo u sastavu strukovnih udruženja šumarstva u Federaciji. Stručno tijelo se sastoji od dokazanih i kvalifikovanih stručnjaka iz reda javne šumarske administracije, naučnih i obrazovnih institucija iz oblasti šumarstva i šumske privredne društava. Sastav stručnog tijela za licenciranje poslova u šumarstvu predlaže strukovna udruženja šumarstva u Federaciji a saglasnost na isti daje Federalni ministar.</p> <p>(5) Federalni ministar donosi pravilnik kojim se propisuje postupak, uslovi sticanja i održanja licence, vođenje registra izdatih licenci i ostala pitanja u vezi provođenje postupka licenciranja za obavljanje poslova u šumarstvu</p>
Član 28 stav 6	Komentar	Ne može se kontrola gospodarenja šumama posebne namjene raditi bez Zakona o šumama.
	Obrazloženje	Program gospodarenja je rađen u skladu sa Zakonom o šumama
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se u stavu 6 iza zadnjih riječi: „zaštiti prirode dodaju riječi: i Zakona o šumama
Član 28 stav NOVI	Komentar	Dosadašnja praksa pokazala je da su pravljene nepopravljive greške u izvajaju,propisivanju mjera gospodarenja sa zaštićenim šumama i šumama posebne namjene!
	Obrazloženje	Korisnik šuma treba da učestvuje u postupku izdvajanja,izrade Elaborata i Programa gospodarenja površina šuma u zaštićene šume i šume posebne namjene jer su evidencije,iskustva,poznavanje specifičnosti trena jedino poznate korisniku šuma.
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	U postupku izrade Elaborata o izvajaju i Programa gospodarenja šumama za Zaštićene šume i šume Posebne namjene učestvuje i Korisnik šuma.
Član 29 stav 1	Komentar	Izmjeniti tekst
	Obrazloženje	Definicija u Prijedlogu nije u skladu sa novom terminologijom. U Zaštićene šume sapdaju, po novoj terminologiji u ŠVZV ili HCV, koje su sastavni dio procesa certificiranja
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se pod a) tekst zamjeni sa tekstrom:Šume koje prvenstveno služe za zaštitu okoline ili zaštitu socijalnih vrijednosti čiji značaj može biti lokalnog, regionalnog i globalnog karaktera

		Da se pod b) iza zadnjih riječi „ljudskog djelovanja“ dodaju riječi: za zaštitu kulturno – historijskih spomenika, rijetkih i ugroženih vrsta flore i faune i površina za rekreaciju.
Član 29 stav 2	Komentar	Dopuniti tekst
	Obrazloženje	Dosadašnja praksa izdvajanja i proglašenja zaštićenih šuma je pokazala negativne posljedice po šumu jer je korisnik šuma bio izostavlje iz tog procesa.  To se radilo bez detaljne i argumentovane analize opravdanosti posebnog režima zaštete, bez da se analizira mogućnost ostvarenja cilja zaštite kroz redovito gospodarenje uz posebna ograničenja –dodatne mjere zaštite..
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Da se u stavu 2 iza zadnjih riječi: „kantonalnog ministarstva“ dodaju riječi: Kada korisnik šuma podnosi prijedlog potrebno je pribaviti mišljenje kantonalnog ministarstva i jedinice lokalne samouprave <b>i korisnika šuma</b>
Član 29 stav NOVI	Komentar	
	Obrazloženje	Neophodno je da se i za Zaštićene šume vode evidencije
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Federalno i Kantonalno ministarstvo vode evidenciju u registru za proglašena zaštićena područja
Član 30	Komentar	Dopuniti stav
	Obrazloženje	Potrebno je stvoriti mogućnost uspostave oglednih šuma, a ne samo oglednih ploha, radi potrebe stvaranje centra za obuku šumarskih radnika, studenata i srednjoškolaca. I dopuni nedostajuće oblike šuma sa posebnom namjenom.  Definicija –plohe to ne dozvoljava
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	f) strogi rezervati – prašume; g) rezervati za uzgoj divljači ili specifični habitati neophodni za opstanak nekih živih vrsta; i) naučno_nastavne ogledne plohe; j) ogledne šume za edukaciju šumarskih radnika i stručnjaka.
Članak 30 stavak 1	Komentar	Unaprijediti provodljivost Zakona
	Obrazloženje	Umjesto definiranja broja službenih novina zakona, praktičnije je staviti samo izraz "važeći zakon o zaštiti prirode", u protivnom, svaka izmjena drugih zakona uvjetovala bi i izmjenu ovog zakona.
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	U stavku 1., točka a), ispred riječi "zakon" umetnuti riječ "važeći" i brisati riječi "(Službene novine Federacije BiH, br. 66/13)"
Član 30 Stav 2	Komentar	Dopuniti tekst
	Obrazloženje	Uskladiti stavu 2 sa dopunjениm u stavu 1. Ovlasti proglašenja tačke iz stava 1 od d do j.

<b>Član 35 stav NOVI U dijelu IV</b>		Neophono je da na nivou FBiH postoji Monitoring servis
	<b>Obrazloženje</b>	Programom razvoja šumarstva FBiH i ranije započetim aktivnostima predviđen je Monitoring servis
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Radi poboljšanja nadzora nad šumskim požarima i njihovim uzrocima, učincima i prevenciji Federalno ministarstvo organizuje i vodi Monitoring servis
<b>Član 35 stav NOVI U dijelu IV</b>	<b>Komentar</b>	Korisnici šuma su do sada različito postupali u obračunu visine štete na opožarenim površinama
	<b>Obrazloženje</b>	Studijom o Integralnoj zaštiti je data preporuka za izradu Pravilnika.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Federalni ministar propisuje Pravilnikom metodologiju o utvrđivanju visine direktne i indirektne štete na opožarenim površinama
<b>Izmijeniti kasnije oznake –redne brojeve ostalih članova</b>		
<b>Član 38 stav</b>	<b>Komentar</b>	Potrebno je ponovo uspostaviti monitorin servis, odnosno Dijagnozno-prognoznu službu
	<b>Obrazloženje</b>	
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se u stavu 3 iza zadnje riječi: „način izvještavanja“ dopuni sa riječima: putem Dijagnozno – prognozne službe, načine i mehanizme djelovanja u slučaju pojave značajnog narušavanja zdravstvenog stanja šuma, koje se ne može riješiti redovnim mjerama zaštite, kapacitetima i sredstvima korisnika šuma.
<b>Član 41 Stav 1</b>	<b>Komentar</b>	<b>Skinuti sa liste Muniku, a pogotovo Pitomi kesten !!!</b>
	<b>Obrazloženje</b>	Ove dvije vrste nisu ni na koji način ugrožene, osim nelegalnim sječama, požarima, insektima i patogenim gljivama.  Naime, ove dvije vrste se vrlo uspješno prirodno podmlađuju, a pitomi kesten iz panja u najvećoj mjeri.  Zaštitu munike treba obezbijediti na gornjoj granici šume i strmim terenima. Ova vrsta jeste endem Balkana, ali u svom arealu nije ugrožena.  Kako će se dalje gospodariti sa kulturama munike koje su osnivane u prošlost ?  Njenu zaštitu treba obezbijediti kao i za sve ostale šume.  Pitomi kestem je potrebno intenzivno njegovati –sječom zaraženih stabala, davati podsticaje za njegu i sadnju u privatnim šumama i goletima, radi velike vrijednosti ove vrste, posebno kao medonosne.  Pitomi kesten se nikako ne može ugroziti planskim sječama, naprotiv.  Zabranu sječa bi se samo štetno odrazila na stanje ovih šuma.

	Komentar	Povećati uslov radnog iskustva
Član 53. stav (13) :	Obrazloženje	<p>Iz prakse je općepoznato da je uslov 5 godina radnog iskustva u struci za direktora nedovoljno, shodno ozbiljnosti posla u šumarstvu, a isto tako i 3 godine je malo za niže organizacione jedinice.</p> <p><b>Ako lice za doznaku i izradu projekata za izvođenje mora imati položen stručni šumarski ispit ili u suprotnom najmanje deset godina radnog iskustva u struci, sasvim je logično i podrazumjeva se da i na rukovodnim poslovima u šumarstvu osobe moraju imati i te uslove odnosno položen stručni šumarski ispit.</b></p> <p>Prethodno radno iskustvo na rukovodnim poslovima u šumarstvu nije pomenuto u ovom Prijedlogu, međutim ako se uzme u obzir da i na najnižim organizacionim jedinicama u šumarstvu se već stječe to radno iskustvo na rukovodnim poslovima u šumarstvu, mada se teško može definisati šta se može smatrati rukovodnim poslovima u šumarstvu, mislim da bi dobro bilo da kandidat za direktora posjeduje rukovodno radno iskustvo.</p> <p>Također je neophodno da se ovaj stav uskladi i sa Zakonom o sjemenu i sadnom materijalu šumskog i hortikulturnog drveća i grmlja, a koji reguliše da poslove iz nadležnosti tog zakona, što podrazumjeva poslove zaštite, ali i proizvodnje šumskog sjemena i sadnica može raditi i voditi diplomirani inženjer šumarstva ili hortikulture / master šumarstva ili hortikulture).</p>
	Prijedlog izmjena	Predlaže se da se cijeli stav mijenja na način da isti glasi „Za direktora korisnika šuma može se imenovati osoba koja ima završen Šumarski fakultet (diplomirani inženjer šumarstva / master šumarstva) , najmanje 10 godina radnog iskustva u struci nakon završenog visokog obrazovanja, od čega najmanje 5 godina radnog iskustva na rukovodećim poslovima u struci nižih organizacionih jedinica, položen stručni šumarski ispit, a za rukovodioca niže organizacione jedinice osoba koja ima završen Šumarski fakultet (diplomirani inženjer šumarstva ili hortikulture / master šumarstva ili hortikulture), najmanje 5 godina radnog iskustva u struci nakon završenog visokog obrazovanja, od čega najmanje 3 godine radnog iskustva u struci na rukovodećim poslovima u struci nižih organizacionih jedinica i položen stručni šumarski ispit.“
Član 54 stav 2, 3 i 8	Komentar	Predviđeni način obračuna je paušalan i nema utemeljenja ni u čemu. Predlaže se brisanje stava (2), stava (3) i stava 8) i da se u kaznenim odredbama reguliše razumna kazna ili da se isiti stavovi zamjenu slijedećim stavom
	Obrazloženje	Visina da se obračunava u skladu sa procedurama zateznih kamata

	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	„Ukoliko korisnik šuma ne plati naknadu iz člana 11. stav (8) ovog Zakona do 31.marta tekuće godine za prethodnu godinu, kao i naknadu iz člana 55. stav (1) ovog Zakona do 01.decembra za tekuću godinu, obavezan je platiti zakonske zatezne kamate“.
Članak 60	<b>Prijedlog dopune teksta pomenutog člana:</b>	(3) Stranka u čiju se korist vrši izdvajanje dužna je uplatiti naknadu Korisniku državnih šuma za uvećane troškove gospodarenja u cilju zaštite i njege postojećih šuma posebne namjene (smanjene prihode radi isključenja dotadašnjeg obima sječa).
Član 65 stav h	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	Programom razvoja šumarstva je predviđena Dijagnozno-prognozna služba.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se u stavu pod h) iza riječi: „prati zdravstveno stanje“ ubace riječi: <b>obavlja poslove dijagnozo–prognozne službe</b>
Član 62. stav 3.	<b>komentar</b>	Uvažiti prava lokalne zajednice
	<b>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</b>	U izradi plana prostornog uređenja iz člana 20. stav (1) i člana 21. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br. 2/06, 72/07, 32/08 i 4/10), obavezno učestvuju predstavnici kantonalnog ministarstva <b>i predstavnici jedinica lokalne samouprave</b> .
Član 62. stav 4.	<b>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</b>	Plan prostornog uređenja iz stava (3) ovog člana, a u vezi člana 61. ovog Zakona, donosi se na <b>osnovu pribavljene saglasnosti jedinica lokalne samouprave</b> i mišljenja kantonalnog ministarstva ukoliko se predviđa zahvatanje šumskog zemljišta površine manje od dva hektara, odnosno Federalnog ministarstva za površine veće od dva hektara.
Član 65 stav NOVI	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	Treba da se minimalni – osnovni cjenovnik donese na nivou FBiH kao polazna osnova radi izračunavanja vrijednosti šuma za sve kantone i naknade
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Izrađuje i donosi jedinsveni minimalni cjenovnik šumskih proizvoda koji služi kao jedinstvena osnovica za obračun naknada predviđenih ovim Zakonom te kao osnova za izradu cjenovnika koje donose korisnici državnih šuma;
Član 65 stav NOVI	<b>Komentar</b>	Dopuniti tekst
	<b>Obrazloženje</b>	Programom razvoja šumarstva FBiH je predviđen Monitoring servis.
	<b>Prijedlog dopune teksta</b>	t) Uspostavlja, organizuje i vodi Monitoring servis (dijagnozno prognoznu službu)

	<b>pomenutog člana:</b>	
<b>Član 66 stav f</b>	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	Programom razvoja šumarstva je predviđena Dijagnozno-prognozna služba.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se iza riječi: iza riječi: „prati zdravstveno stanje“ ubace riječi: <b>obavlja poslove dijagnozno–prognozne službe</b>
<b>Član 66 stav n</b>	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	Jedinstven osnovni minimalni cjenovnik donosi Federalna uprava.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se stav pod n) briše.
<b>Član 67 stav 2 i 3</b>	<b>Komentar</b>	Ova dva stava su paradoksalna . Po ovom principu bi policija u FBiH trebala da plaća sve štete za krađe na imovini građana ili Civilna zaštita
	<b>Obrazloženje</b>	Nije u skladu sa Zakonima FBiH
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se stav 2 i 3 BRIŠU!!!
<b>Član 69 stav 1</b>	<b>Komentar</b>	Naknada je određena paušalno i ona ne može biti linearna za sva područja!
	<b>Obrazloženje</b>	Naknada treba da odražava potencijalne mogućnosti svakog ŠPP/ŠGP na osnovu koje će se odrediti visina naknade
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Član 69 da se briše i da isti glasi: Naknada za korištenje državnih šuma iz člana 55. obračunava se od ostvarenog prihoda od drveta računajući cijenu drveta na panju i prihoda ostvarenog od nedrvnih šumskih proizvoda po jedinstvenom cjenovniku šumskih proizvoda koji donosi Federalna uprava i uplaćuje se u sljedećim iznosima: a) 1,0 % na poseban račun budžeta Federacije; b) 1,0 % na poseban račun budžeta Kantona; c) 5,0 % na namjenski račun jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se ostvaruje prihod.
<b>Član 69 stav 2</b>	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Po izradi ekspertize od strane naučno-istraživačke ustanove iz oblasti šumarstva iz stava 2. člana 55. ovog Zakona i određivanja visine naknade za korištenje šuma za svako pojedinačno šumsko privredno područje u Federaciji od strane Federalnog ministra, uplata naknada za korištenje državnih šuma iz stava 1. ovog člana će se uplaćivati na sljedeći način: a) 15 % na poseban račun budžeta Federacije;

		b) 15 % na poseban račun budžeta Kantona; c) 70 % na namjenski račun jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se ostvaruje prihod.
Član 69 stav 3	Komentar	
	Obrazloženje	
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	(3) Sa danom primjene odredbi iz stava 2. ovog člana prestaje primjena odredbi stava 1. ovog člana.
Član 69 stav 4	Komentar	
	Obrazloženje	
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	(4) Naknada iz stava 1. ovog člana uplaćuje se tromjesečno i po završnom godišnjem računovodstvenom izvještaju.
Član 69 stav 5	Komentar	
	Obrazloženje	
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	(5) Kontrolu obračuna i uplate naknade iz stava 1. ovog člana vrši nadležna šumarska inspekcija.
Član 69 stav 6	Komentar	
	Obrazloženje	
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	(6) Ako obveznik plaćanja naknade ne obračuna ili ne uplati naknadu iz stava 1. ovog člana, inspektor koji je izvršio kontrolu uplate sredstava podnosi kod nadležnog suda prijedlog za prinudno izvršenje ove novčane obaveze, po pravosnažnosti i izvršnosti rješenja o uplati sredstava koje je ispostavio obvezniku.
Član 70	Komentar	Definisati optimalan model izdvajanja za privredna društva !!!
	Obrazloženje	Neutemeljeno, namet na budžete građana. naknada za OKFŠ je svugdje definisana za privredna društva, a ne direktno garađane. Po predloženom Prijedlogu Zakona najveći zagađivači ne plaćaju opće-korisne funkcije šuma ( okfš), a teret snosi samo jedna kategorija društva-vlasnici automobila stoga predlažemo kombinaciju.
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	(1) Naknadu za općekorisne funkcije šuma plaćaju sve pravne osobe koje su registrirane za obavljanje djelatnosti na području Federacije kao i dijelovi pravnih osoba čije je sjedište izvan Federacije, a imaju poslovnicu na području Federacije, u visini od 0,03 % od ukupno ostvarenog prihoda.

		<p>(2) Naknada iz stavka 1. ovog članka obračunava se i uplaćuje najkasnije do 31.03. tekuće godine za prethodnu godinu.</p> <p>(3) Od obaveze plaćanja naknade iz stavka 1. ovog članka izuzimaju se: javne institucije, korisnici državnih šuma, humanitarne organizacije, udruženja i fondacije izuzev onih koji obavljaju djelatnost radi stjecanja dobiti.</p> <p>(4) Kontrolu obračuna i uplate naknade iz stavka 1. ovog članka vrši Porezna uprava Federacije BiH.</p> <p>(5) Ako obveznik plaćanja naknade ne obračuna ili ne uplati naknadu iz stavka 1. ovog članka, inspektor koji je izvršio kontrolu uplate sredstava podnosi kod nadležnog suda prijedlog za prinudno izvršenje ove novčane obaveze, po konačnosti i izvršnosti rješenja o uplati sredstava koje je ispostavio obvezniku.</p> <p>(6) Naknadu za općekorisne funkcije šuma plaćaju i sve pravne i fizičke osobe prilikom registracije motornog vozila ovisno o emisiji ugljičnog dioksida (CO<sub>2</sub>) koje vozilo ispušta po prijeđenom kilometru, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) za vozila emisije od 141 gr/km CO<sub>2</sub> do 220 gr/km CO<sub>2</sub>, iznos od 15,00 KM;</li> <li>b) za vozila emisije preko 220 gr/km CO<sub>2</sub>, iznos od 25,00 KM.</li> </ul> <p>(7) Naknada iz stavka 6. ovog članka obračunava se i uplaćuje prilikom registracije motornog vozila.</p> <p>(8) Naknada iz stavka 1. i stavka 6. ovog članka uplaćuje se u sljedećim iznosima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 60,0 % na namjenski račun Budžeta Federacije BiH;</li> <li>b) 40,0 % na namjenski račun budžeta kantona na čijem području se motorno vozilo registrira.</li> </ul> <p>(9) Registracija motornog vozila se ne može izvršiti ukoliko nije plaćena naknada iz stavka 1. ovog članka.</p>
Član 71 stav NOVI	Komentar	Ne može se vršiti raspodjela namjenskih sredstava bez Programa utroška tih sredstava.
	Obrazloženje	Zakonom o Budžetu je propsano da se ta sredstva trebaju planirati.
	Prijedlog teksta pomenutog člana:	Federalna uprava priprema program utroška sredstava u skladu sa stavom 1. ovog Člana na osnovu kriterija za dodjelu namjenskih sredstava Federacije i dostavlja ga Vladi Federacije. Prilikom pripreme programa Federalna uprava će poštovati Izvedbeni dio Šumarskog programa Federacije i iznos sredstava utvrđenih Budžetom Federacije BiH u tekućoj godini za te namjene.
Član 72 stav 2	Komentar	Čuvarska služba je uvijek finansirana od strane vlasnika šuma.
	Obrazloženje	Ima ŠPP/ŠGP koja zbog svojih potencijala ne mogu isfinansirati čuvarsku službu. Namjenska sredstva treba koristiti i za finansiranje rada čuvarске službe u potpunosti ili

		ne, u zavisnosti od preduzeća, a na osnovu odgovarajućih podataka o preduzecu.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se riječ: „može“ u stavu 2 briše pa bi stav dva glasio: <b>Iz namjenskih sredstava budžeta kantona se sufinansira rad čuvarske službe.</b>
<b>Član 73</b>	<b>Komentar</b>	Nadležnosti općina – prava od korištenja šuma, treba vezati i sa obavezama u upravljanju i gazdovanju šumama.
	<b>Obrazloženje</b>	Sredstva kaoja ostvaruju popćine, treba iskoristiti za čuvanje privatnih šuma,
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Razraditi organizaciju čuvarske službe u okviru Općina za čuvanje privatnih šuma, i poslove regulisanja sječa u privtanim šumama po urađenim ŠPO za privatne šume.  (veže se za više članova Prijedloga Zakona)
<b>Član 83 do 86</b>	<b>Komentar</b>	Visina sakcija je paušalno određena
	<b>Obrazloženje</b>	Kaznene odredbe nisu određene u skladu za Zakonom o Krivičnom postupku i Prekršajnim Zakonom.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Uskladiti sa Zakonima o sankcijama
<b>Član 94 stav 1</b>	<b>Komentar</b>	Predlog u Prijedlogu je ne objektivan i ne provodim sa Zakonima FBiH.
	<b>Obrazloženje</b>	Moraju se uvažavat objektivne potrebe korisnika šuma za radnom snagom i uvažavat Zakonske predpostavke kod zapošljavanja ti zaposlenika iz kantonalnih uprava.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se tekst u stavu 2 BRIŠE, a da isti glasi: U roku od tri mjeseca oa dana stupanja na snagu ovog Zakona, korisnici šuma su dužni da raspišu Konkurs za prijem tih zaposlanika na poslove neposredne zaštite šuma u skladu sa Zakonom.Prednost kod prijema imaju zaposlenici kantonalne uprave za šumarstvo.
<b>Član 95 stav 11</b>	<b>Komentar</b>	
	<b>Obrazloženje</b>	Navedeni stav nije u skladu za Programom razvoja šumarstva FBiH.
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se navedeni stav Briše!
<b>Član 95 stav Novi</b>	<b>Komentar</b>	Nedostaju važni pravilnici
	<b>Obrazloženje</b>	
	<b>Prijedlog teksta pomenutog člana:</b>	Da se doda: a)Pravilnik o Integralnoj zaštiti šuma

		<p>b) Pravilnik o utvrđivanju visine direktnе i indirektnе štete na opožarenim površinama</p> <p>c) Pravilnik o načinu, sadržaju izrade projekata za izvođenje radova na redovnim, sanitarnim sječana i sječama njege.</p> <p>d) Pravilnik o načinu utvrđivanja obima biološke reprodukcije šuma za prostu i proširenu reprodukciju šuma.</p>
--	--	---



**UDRUŽENJE INŽENJERA I TEHNIČARA ŠUMARSTVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
ŠUMARSKO UDRUŽENJE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE – UŠIT FBiH  
FORESTRY ASSOCIATION OF FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
*Ziro račun: 1011010000430716 - Privredna banka Sarajevo  
ID: 4200201050000; P.B.: 01078773*

Sarajevo, 16.01.2018. godine  
Broj: 13/18

U skladu sa članom 34. Satuta, Skupština Udruženja inženjera i tehničara šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine (UŠIT FBiH) održane 13.12.2017. godine u Sarajevu, nakon razmatranja Prijedloga Zakona o šumama Federacije Bosne i Hercegovine, donijela je sljedeće

### **ZAKLJUČKE**

I

UŠIT FBiH, izražava svoju zabrinutost zbog:

1. Ne postojanja Zakona o šumama FBiH od 2009. godine,
2. Ne usvojenog Programa razvoja šumarstva FBiH,
3. Ne usvojenih rezultata Druge inventure šuma na velikim površinama Bosne i Hercegovine, implementirane u periodu 2006. - 2009. godine i
4. Trenutnog lošeg stanja u oblasti šumarstva u FBiH.

II

UŠIT FBiH, traži od Vlade FBiH, Parlamentarne Skupštine oba doma Parlamenta FBiH, da pristupe ozbiljno u donošenju Zakona o šumama FBiH, poštujući Zakon o radu, prava radnika, norme iz oblasti šumarstva bez drugih normi, koje bi bile na štetu šumskog ekosistema.

III

UŠIT FBiH, traži da se Prijedlog Zakona o šumama FBiH povuče iz Parlamentarne procedure i isti vratи predlagajuću (Vladi FBiH) na doradu, popravku spornih članova koji su u suprotnosti sa normama iz nauke, prakse iz oblasti šumarstva u BiH i EU.

IV

UŠIT FBiH traži da se u doradu Prijedloga Zakona o šumama FBiH uključi struka, sve interesne skupine, u prvom redu Šumarski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Udruženje inženjera i tehničara šumarstva Federacije Bosne i Hercegovine, Hrvatsko šumarsko društvo BiH, Samostalni sindikat šumarstva drvoprerade i papira Bosne i Hercegovine i drugi, kako bi se uspostavile norme koje zadovoljavaju princip održivog gospodarenja i kako bi se uspostavila potrajnost gospodarenja šumama.

V

Zadužuje se Upravni odbor UŠIT FBiH da navedene zaključke i obrazloženje zaključaka dostave na sljedeće adrese: Vlada FBiH, Parlament FBiH – Predstavnički dom, Parlament FBiH – Dom naroda,