

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
FEDERALNO MINISTARSTVO PRAVDE  
SARAJEVO

Broj: 02-49-268-2/17  
Sarajevo, 11.04.2017. godine

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA  
FEDERAL MINISTRY OF JUSTICE  
SARAJEVO

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
DOM NARODA  
SARAJEVO

Primljeno:	19-04-2017		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
	05/2 - 02 -	2/17	

PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
DOM NARODA,  
N/R Sekretara

**PREDMET:** Inicijativa za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima u Federaciji BiH podnesena od strane delegata Zdravka Bešlića-odgovor-dostavlja se

Veza Vaš akt, broj: 05/2-02-2/17 od 16.01.2017.godine

Postupajući po Vašem aktu, broj i datum navedeni u vezi, u prilogu kojeg je dostavljena delegatska Inicijativa delegata Zdravka Bešlića, a koja se odnosi na donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima u Federaciji BiH, ukazujemo na slijedeće:

Navedenom Inicijativom predlaže se izmjena člana 22. Zakona o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“ br. 38/05, 22/06, 63/10 i 72/10), na način da se omogući utemeljenje sudova, općinskih sudova u Općini Posušje i u Općini Grude. Postupajući u skladu sa odredbama Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08), ovo ministarstvo je predmetnu Inicijativu uputilo VSTV-u na mišljenje.

Aktom Visokog sudskog i tužilačkog vijeća broj: 06-02-1-701-2/2017 od 03.04.2017. godine, ovo ministarstvo je upoznato sa zaključcima VSTV-a BiH. Jedan od zaključaka se odnosi na predmetnu Inicijativu i istim je utvrđeno da će se Vijeće izjasniti o istoj u skladu sa Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine, ukoliko se ista pripremi i dostavi u formi Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima FBiH. Također, u predmetnom aktu se napominje da je na zahtjev Parlamenta Federacije BiH usvojena Analiza mreže sudova u Federaciji BiH u februaru 2012. godine. Predmetna Analiza sadrži osnovne kriterije na osnovu kojih se vrši formiranje novih sudova u Federaciji BiH, a ista se temelji na populacionim i geografskim kriterijima i kriterijima broja predmeta kojim je opterećen određeni sud, te je istaknuto da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće i do sada izražavalo rezervu u odnosu na zakonodavne prijedloge za osnivanje novih sudova ukoliko nisu bili ispunjeni kriteriji iz predmetne Analize.

S poštovanjem,

**PRILOG:**

1. Akt VSTV-a, broj: 06-02-1-701-2/2017 od 03.04.2017.
2. Akt VSTV-a, broj: 06-08-825/2012 od 22.02.2012. godine
3. Analiza mreže sudova u Federaciji BiH

**DOSTAVITI:**

1. Naslovu
2. a/a

**MINISTAR**

**Mato Jozić**





Broj: 06-02-1-701-2/2017  
Sarajevo, 03.04.2017.godine

**Federalno ministarstvo pravde**  
**N/r ministra**

**Predmet:** Obavještenje o zaključcima VSTV BiH, dostavlja se

**Veza:** Dopisi Federalnog ministarstva pravde broj:  
02-49-2687/17 od 07.02.2017.g. i  
02-49-747/17 od 23.02.2017.g.

KOP1,  
02  
05-04-2017

02-49-747/17

Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Vijeće) je razmotrilo na sjednici, koja je održana 22. i 23.03.2017. godine, Inicijativu za osnivanje Općinskog suda u Posušju i Općinskog suda u Grudama i Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima Federacije Bosne i Hercegovine koje je Federalno ministarstvo pravde dostavilo VSTV BiH dopisima iz veze.

U vezi sa Inicijativom za osnivanje Općinskog suda u Posušju i Općinskog suda u Grudama Vijeće je usvojilo zaključak da će se izjasniti na predmetnu inicijativu, u skladu sa Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08), ukoliko se ista pripremi i dostavi u formi Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima FBiH.

U pogledu Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima FBiH Vijeće je zaključilo da smatra da nije osnovan prijedlog za osnivanje Općinskog suda u Tomislavgradu. Ovakav zaključak je donijet obzirom da je utvrđeno da za osnivanje suda nisu ispunjeni geografski i populacioni kriteriji koji su utvrđeni u Analizi mreže sudova u FBiH (u prilogu). Takođe, na isti zaključak upućuje i priliv malog broja predmeta u Općinski sud u Livnu u odjeljenje van sjedišta suda u Tomislavgradu (u daljem tekstu: Odjeljenje u Tomislavgradu).

Vijeće podsjeća da je na zahtjev Parlamenta FBiH usvojilo u februaru 2012. godine Analizu mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine i dostavilo ga je Federalnom ministarstvu pravde i Parlamentu FBiH (u prilogu). U okviru ove analize određeni su slijedeći kriteriji za procjenu opravdanosti osnivanja sudova i odjeljenja van sjedišta sudova: broj predmeta, broj stanovnika u određenom mjestu i geografski kriterij (udaljenost od susjednih sudova).

Geografski kriterij za osnivanje suda je udaljenost od sjedišta susjednog većeg suda najmanje 45 kilometara. Kriterij broja stanovnika za osnivanje suda je da na području jednog prvostepenog suda živi minimalno 55.000 stanovnika.

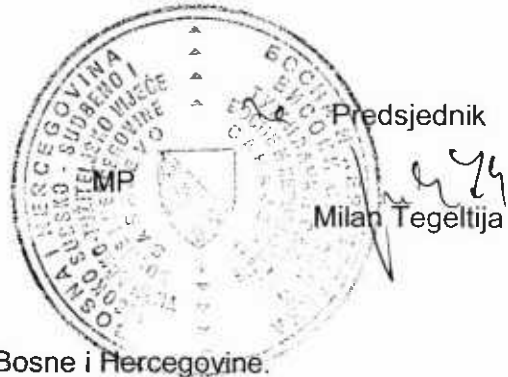
Prema Analizi mreže sudova u FBiH Odjeljenje u Tomislavgradu, koje je nadležno za područje općina Tomislavgrad i Kupres, ne ispunjava geografski i populacioni kriterij za formiranje suda. Ovakav zaključak proizilazi iz okolnosti da je Tomislavgrad udaljen 39 kilometara od Livna, kao i da na području općina Tomislavgrad i Kupres živi ukupno 36.649 stanovnika<sup>1</sup>. Osim toga, prema podacima iz Sistema za upravljanje predmetima u periodu 2014-2016. godina Odjeljenje u Tomislavgradu je zaprimalo u toku godine

<sup>1</sup> Izvor podataka o broju stanovnika: Izvještaj o rezultatima popisa stanovništva iz 2013. godine Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine koji je obavljen na: <http://www.bhas.ba>

prosječno samo 21% predmeta od ukupnog broja predmeta koji je u tom periodu zaprimio u rad Općinski sud u Livnu.

U vezi sa navedenim, napominje se da je Vijeće do sada izražavalo rezervu u odnosu na zakonodavne prijedloge za osnivanje novih sudova ukoliko za to nisu bili ispunjeni gore navedeni kriteriji.

S poštovanjem,



U prilogu: Analiza mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Dostavljeno:

- Predstavničkom domu Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine;
- A/a.



Broj: 06-08-825/2012  
Sarajevo, 22. 2.2012. godine

**MINISTARSTVO PRAVDE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**  
n/r g-din Zoran Mikulić, ministar

**Predmet:** Analiza mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine, *dostavlja se.*

Poštovani,

Predstavnički dom i Dom naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine usvojili su 13.9.2010. godine zaključak kojim se zadužuju Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: „VSTV“) i Ministarstvo pravde Federacije Bosne i Hercegovine da izvrše sveobuhvatnu analizu mreže sudova u Federaciji BiH i da je u roku od šest mjeseci dostave Parlamentu Federacije BiH.

O navedenom zaključku VSTV-e je informisan dopisom predsjedavajućeg Doma naroda Parlamenta Federacije BiH br. 01-02-710/10 od 13.9.2010. godine.

Shodno navedenom zaključku VSTV-e je u proteklom periodu, izvršilo sveobuhvatnu analizu mreže sudova u Federaciji BiH, koja je usvojena na sjednici VSTV-a održanoj 16.2.2012. godine.

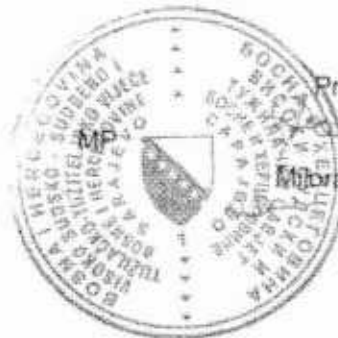
U prilogu Vam dostavljamo na razmatranje dokument „Analiza mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine“.

~~Ukoliko smatrate potrebnim da se o ovom pitanju održi sastanak, molim da što je moguće prije dostavite prijedlog za vrijeme i mjesto održavanja sastanka ili da nas obavjestite da ste saglasni da se Analiza mreže sudova dostavi Parlamentu Federacije BiH u cilju realizacije navedenog zaključka.~~

S poštovanjem,

Prilog:

- Kao u tekstu



Predsjednik

Milorad Novković



## *Analiza mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine*

### 1. UVOD

Parlament Federacije Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj 13.9.2010. godine usvojio je zaključak kojim se zadužuje Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: „VSTV“) i Ministarstvo pravde Federacije Bosne i Hercegovine da izvrše sveobuhvatnu analizu mreže sudova u Federaciji BiH i da je u roku od šest mjeseci dostave Parlamentu Federacije BiH. O navedenom zaključku VSTV-e je informisano dopisom br. 01-02-710/10 od 13.9.2010. godine.

Predsjedništvo VSTV-a je razmatralo ovo pitanje i zaključilo je da analiza treba da obuhvati organizaciju i područje djelovanja općinskih sudova, te da je nužno da uzme u obzir kriterije koje je utvrdila Nezavisna pravosudna komisija u periodu provođenja ukupne reforme sudskog sistema u Bosni i Hercegovini i koje je objavila u svom Izvještaju od 15. avgusta 2002. godine. Razmatrajući Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima u FBiH, VSTV-e je na sjednici održanoj 1. i 2.9.2010. godine zauzelo stav da se u odnosu na sudove čije je osnivanje tada bilo predloženo podrži osnivanje sudova u pogledu kojih su bila ispunjena bar dva kriterija, pri čemu je kriterij priliva predmeta morao biti jedan od ta dva kriterija.

Predsjedništvo VSTV-a je 15.11.2012. godine razmotrilo preliminarnu analizu i zaključilo da je za općine za koje na osnovu kriterija populacije i geografske udaljenosti od matičnih sudova nije moguće jasno utvrditi opravdanost osnivanja sudova, odnosno sudskih odjeljenja, potrebno prikupiti podatke od nadležnih sudova o protoku predmeta.

Svi potrebni podaci su prikupljeni i sačinjena je sveobuhvatna analiza opravdanosti postojeće mreže općinskih sudova, kao i analiza opravdanosti njenog proširenja na općine u Federaciji Bosne i Hercegovine, u kojima trenutno nema sudova ili odjeljenja van sjedišta sudova.

Na sjednici održanoj 16.2.2012.godine VSTV-e je usvojilo dokument „Analiza mreže sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine“ i da se dostavi Ministarstvu pravde Federacije BiH.

Napominjemo da se pitanje *sudske mreže* razmatra i u okviru Strukturalnog dijaloga o pravosuđu između Evropske unije i Bosne i Hercegovine, te je na drugom sastanku u okviru Strukturalnog dijaloga, održanom 10. i 11.11.2011. godine, donijeta slijedeća preporuka: *“da se ne uspostavljaju novi sudovi ili tužilaštva bez adekvatne procjene potreba kao i ozbiljnog razmatranja finansijskih implikacija, te dugoročne održivosti.”*

Nezavisna pravosudna komisija se, prilikom izrade analize, rukovala relevantnim kriterijima: broj predmeta, broj stanovnika u određenom mjestu i geografski element (udaljenost od susjednih sudova).

Zakonom o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je stupio na snagu 12.7.2005. godine, uspostavljena je reorganizovana mreža sudova i odjeljenja van sjedišta suda, u skladu sa analizom i prijedlogom Nezavisne pravosudne komisije. Naknadno je Federalno ministarstvo pravde donijelo i Rješenje o određivanju mjesta prekršajnih odjeljenja izvan sjedišta općinskih sudova („Službene novine Federacije BiH“ br. 81/2006), koje je stupilo na snagu 30.11.2006. godine. Ovim Rješenjem je formirano 11 (jedanaest) prekršajnih odjeljenja van sjedišta suda.

Takođe, Parlament Federacije BiH je u septembru 2010. godine, usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima Federacije BiH, („Službene novine FBiH“ br. 63/10), kojim su osnovana četiri nova suda, riječ je o: Općinskom sudu u Lukavcu, Općinskom sudu u Banovićima, Općinskom sudu u Jajcu i Općinskom sudu u Čitluku. Ovim zakonom je predviđeno da će novoformirani sudovi početi sa radom nakon što VSTV-e ocijeni da postoje neophodni uslovi za njihov rad.

### 3.1 KRITERIJI NEZAVISNE PRAVOSUDNE KOMISIJE

Kao što je naprijed navedeno, Nezavisna pravosudna komisija prilikom određivanja odgovarajućeg broja i sjedišta sudova koristila je slijedeće parametre: broj (priliv) predmeta, broj stanovnika u određenom mjestu i geografska udaljenost od susjednog suda.

Na bazi navedenih kriterija Nezavisna pravosudna komisija utvrdila je slijedeće kriterije za procjenu opravdanosti osnivanja sudova i odjeljenja van sjedišta sudova:

#### SUDOVI

- **Broj predmeta** (pojašnjenje: od suda koji zaprima u rad broj predmeta koji nije dovoljan za rad najmanje 5,5 sudija ne može se očekivati da bude efikasan, uzimajući u obzir zakonske odredbe o suđenju u sudskim vijećima i okolnost da će često dio sudija odsustvovati zbog edukacije, bolovanja, korištenja odmora)

Kriterij po ukupnom broju (prilivu) predmeta	
Priliv predmeta dovoljan za	Pretpostavka
> 5.5 sudija	(+) sud nastavlja sa radom
< 3.0 sudija	(-) sud prestaje sa radom
3.0 – 5.5 sudija	(o) razmotriti druge kriterije

- **Broj stanovnika na području suda** (pojašnjenje: minimalni broj stanovnika na području jednog prvostepenog suda je 55.000 stanovnika - ukoliko je bilo ustanovljeno da je broj stanovnika na području suda od 35.000 do 55.000 stanovnika razmotriti su se i drugi kriteriji)

Kriteriji broja stanovnika	
Ukupan broj stanovnika koje opslužuje sud	Pretpostavka
> 55.000 stanovnika	(+) sud nastavlja sa radom
< 35.000 stanovnika	(-) sud prestaje sa radom
35 – 55.000 stanovnika	(o) razmotriti i druge kriterije

## 4. ANALIZA

### 4.1 PRINCIPI

U analizi se pošlo od odredbe Ustava Federacije Bosne i Hercegovine V.4.11 (1) da kantoni imaju sudove koji imaju žalbenu nadležnost u odnosu na općinske sudove u kantonu. Dakle, svaki kanton mora imati kantonalni sud i bar jedan općinski sud. Za kantone u kojima je osnovano dva ili više općinskih sudova, bitno je naglasiti da je Zakonom o sudovima Federacije BiH propisano da je općinski sud u sjedištu kantona mjesno nadležan na području cijelog kantona za: privredne predmete, predmete registracije poslovnih subjekata i prekršajne predmete iz oblasti poreza i carina.

Imajući u vidu da navedene odredbe Ustava FBiH propisuju da će u svakom kantonu postojati kantonalno i općinsko sudstvo, ova analiza ima za cilj da se na osnovu pomenutih kriterija ustanovi da li postoji potreba za:

- Izmjenama mreže općinskih sudova van sjedišta kantona spajanjem nekih sudova sa većim općinskim sudovima u istom kantonu,
- Prestankom rada nekih od zakonom osnovanih odjeljenja van sjedišta sudova,
- Osnivanjem novih općinskih sudova ili odjeljenja van sjedišta sudova.

Iako mreža kantonalnih sudova nije predmet analize opravdanosti zbog pomenute odredbe Ustava FBiH, neophodno je konstatovati da dio kantonalnih sudova, sa sjedištem u kantonima koji imaju malu površinu i mali broj stanovnika, imaju veoma mali priliv predmeta uslijed čega sudije ovih sudova čak ne mogu ostvariti ni sudijsku normu mada je riječ o sudovima sa svega 4 (četiri) pozicije redovnih sudija. Kantonalni sud u Odžaku i Kantonalni sud u Goraždu prednjače u ovom pogledu, te je VSTV-e sudije ovog suda u nekoliko navrata do sada privremeno upućivalo na vršenje sudijske dužnosti u Kantonalni sud u Tuzli i Kantonalni sud u Sarajevu, radi pružanja pomoći u pogledu rješavanja velikog broja neriješenih predmeta. U slučaju da u budućnosti dođe do izmjena Ustava FBiH, potrebno je imati u vidu činjenicu da pomenuti kantonalni sudovi, kao i Kantonalni sud u Širokom Brijegu i Kantonalni sud u Livnu, imaju veoma mali priliv predmeta i da se mreža kantonalnih sudova u FBiH može racionalizirati njihovim spajanjem sa većim kantonalnim sudovima. U tabeli koja slijedi prikazani su kantonalni sudovi sa najmanjim brojem sistematizovanih sudijskih pozicija:

Sud	Sistematizovani broj pozicija redovnih sudija
Kantonalni sud u Odžaku	4
Kantonalni sud u Goraždu	4
Kantonalni sud u Širokom Brijegu	5
Kantonalni sud u Livnu	5



Kriterij priliva predmeta je primjenjen na osnovu standardnih godišnjih statističkih izvještaja o radu općinskih sudova i na osnovu posebno prikupljenih podataka od nadležnih općinskih sudova u okviru pripreme ove analize o protoku predmeta u periodu od 1.1.2009. do 31.11.2011. godine. Na osnovu ovih statističkih podataka napravljena je kalkulacija potrebnog broja sudija za rješavanje priliva predmeta na osnovu važećih orijentacionih normi.

U ostatku analize su prikazani rezultati evaluacije navedenih kriterija.

#### 4.4 OPĆINSKI SUDOVI

Cilj analize relevantnih podataka o općinskim sudovima je bio da se kroz evaluaciju kriterija utvrdi da li je njihovo postojanje opravdano, odnosno da li postoji potreba da se neki od općinskih sudova van sjedišta kantona pripoji većem sudu<sup>3</sup>.

U svim općinskim sudovima osnovanim 2005. godine, Zakonom sudovima Federacije BiH predviđeno je da imaju sistematizovanih pet ili više redovnih sudijskih pozicija što u kontekstu ove analize znači da je nastavak njihovog rada opravdan jer ispunjavaju kriterij potrebnog broja sudija za rješavanje priliva predmeta. Najmanji sudovi, u kojima je sistematizovano po pet redovnih sudijskih pozicija, su Općinski sud u Žepču i Općinski sud u Kalesiji. Ovakvi zaključci proizilaze i iz Analize sistematizacije nosilaca pravosudnih funkcija, koja je usvojena odlukom VSTV-a u junu 2009. godine. Ova Analiza je pripremljena na osnovu podataka o radu sudova u periodu 2004. - 2008. godina i na osnovu kalkulacije priliva predmeta koja je pokazala da je u općinskim sudovima potrebno povećati ili zadržati postojeći broj sudijskih pozicija, te je VSTV-e donijelo odluku o povećanju broja takvih pozicija u značajnom broju općinskih sudova. Iz pomenutog Izvještaja Nezavisne pravosudne komisije je vidljivo da se u manjoj mjeri odstupilo od kriterija broja stanovnika ili udaljenosti od drugog suda pri donošenju odluke o osnivanju nekoliko sudova. Takvi kompromisi su učinjeni zbog toga što bi strogo pridržavanje sva tri kriterija imalo za posljedicu da bi stanovništvo pojedinih općina bilo previše udaljeno od sjedišta suda ili bi isuviše veliki broj građana bio upućen na sudove u većim gradovima. U periodu od reorganizacije mreže sudova ovi kompromisi su se pokazali opravdanim. Naime, sa stanovišta priliva predmeta pokazalo se racionalnim da postoje sudovi na čijem području živi nešto manje od 55.000 stanovnika ili su udaljeniji nešto manje od 45 kilometara od većeg općinskog suda.

Dakle, iz analize proizilazi da nema opravdanja da se zbog nedovoljnog priliva predmeta predloži pripajanje nekog od općinskih sudova osnovanih 2005. godine susjednom većem sudu u okviru istog kantona.

Međutim, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima u FBiH iz 2010. godine predviđeno je osnivanje općinskih sudova u Banovićima, Lukavcu, Čitluku i Jajcu. Prethodno provedena analiza VSTV-a je pokazala da je opravdano postojanje sudova u Lukavcu i Jajcu, dok sudovi u Banovićima i Čitluku ne zadovoljavaju niti jedan od gore navedenih kriterija. U prilogu je evaluacija kriterija u odnosu na sudove u Banovićima i Čitluku.

<sup>3</sup> Pregled evaluacije podataka o općinskim sudovima je u prilogu.

- prestane sa radom, ili
- preraste u općinski sud.

Odjeljenja u Tomislavgradu i Maglaju zadovoljavaju kriterije priliva predmeta i populacije, i skoro u potpunosti zadovoljavaju geografski kriterij. Postojanje odjeljenja u Drvaru i Olovu je opravdano zbog priliva predmeta i izuzetno velike udaljenosti od sjedišta nadležnih sudova.

Potrebno je naglasiti da je odjeljenje van sjedišta suda u Srebreniku po kriteriju populacije relativno blizu granice opravdanosti za osnivanje zasebnog suda. Naime, na području odjeljenja u Srebreniku živi 41.508 stanovnika što je više od populacije koju opslužuju tri suda van sjedišta kantona u Federaciji BiH. Odjeljenje van sjedišta Općinskog suda Gradačcu u Srebreniku nadležno za područje općine Srebrenik po kriteriju priliva predmeta opravdava prerastanje u zaseban sud jer je potrebno 4,6 sudija i 2 stručna saradnika za njegovo rješavanje. U Općinskom sudu u Gradačcu sistematizovane su slijedeće pozicije nosilaca pravosudnih funkcija: 9 pozicija redovnih sudija, 4 pozicije dodatnih sudija i 4 pozicije stručnih saradnika. Stoga bi eventualnim prerastanjem odjeljenja u Srebreniku u zaseban općinski sud bilo i dalje opravdano postojanje suda u Gradačcu odnosno priliv predmeta u tom sudu bi opravdavao sistematizaciju od 4,4 pozicije redovnih sudija i 2 pozicije stručnih saradnika.

Rezultati evaluacije pokazuju da sudska odjeljenja u Kladnju i Bužimu ne zadovoljavaju niti jedan kriterij. Iz navedenog proizilaze slijedeći zaključci:

- opravdano je da sa radom nastave odjeljenja u Drvaru, Tomislavgradu, Maglaju i Olovu,
- odjeljenje u Srebreniku ispunjava kriterije opravdanosti za osnivanje odjeljenja, s tim da odjeljenje ispunjava i kriterij priliva predmeta za opravdanost osnivanja suda i u značajnoj mjeri ispunjava kriterij populacije za osnivanje suda.
- odjeljenja u Kladnju i Bužimu ne ispunjavaju niti jedan kriterij opravdanosti.

Evaluacija ispunjenosti kriterija opravdanosti za postojeća odjeljenja u Bužimu i Kladnju i kriterija za prerastanje odjeljenja u Srebreniku u zaseban sud, je prikazana u nastavku ove analize. Naglašavamo da je procjena potrebnog broj sudija sačinjena na osnovu priliva predmeta u periodu od 1.1.2009. do 31.11.2011. godine i trenutno važećih orijentacionih normi za rad sudija.

Napominjemo da je u prilogu ove analize za odjeljenja van sjedišta koje slijede prikazana detaljna kalkulacija na osnovu koje je izračunat potrebn broj sudija za rješavanje priliva predmeta.

#### **BUŽIM (Odjeljenje van sjedišta Općinskog suda u Bosanskoj Krupi)**

Kriterij	Evaluacija	Komentar
Broj sudija (2 sudija)	1,5 sudije	Znatno ispod granice opravdanosti.
Broj stanovnika koji odjeljenje opslužuje (minimalni broj stanovnika: 20.000)	17.865	Neposredno ispod granice opravdanosti.
Udaljenost sjedišta odjeljenja suda od sjedišta mjesno nadležnog suda (minimalno 45 kilometara)	29 km	Nedovoljna udaljenost mjesno nadležnog suda.
Trenutno funkcionisanje odjeljenja		U Odjeljenju je uvijek prisutan jedan sudija, a druge sudije idu po potrebi u zavisnosti od vrste predmeta u radu.

van sjedišta suda. U odnosu na takve općine<sup>5</sup> nije ni razmatran kriterij priliva predmeta, dok su od nadležnih sudova prikupljeni podaci o protoku predmeta za općine u kojima živi značajniji broj stanovnika ili koje su veoma udaljene od sjedišta nadležnog suda.

Evaluacijom kriterija u odnosu na 33 općine došlo se do sljedećih rezultata:

- Niti jedna od tih općina ne ispunjava kriterije geografske udaljenosti i populacije za osnivanje suda.
- Kad je u pitanju osnivanje odjeljenja van sjedišta sudova, sedam općina su geografski udaljenije više od 45 kilometara od nadležnih sudova: Domaljevac, Bosanski Petrovac, Šamac – Odžak, Prozor – Rama, Neum, Bosansko Grahovo i Ravno. Od navedenih općina samo Šamac – Odžak (15,803 stanovnika) i Prozor (16,064 stanovnika) imaju dovoljno veliku populaciju da bi bili uzeti u daljnje razmatranje za eventualno osnivanje odjeljenja van sjedišta sudova, dok ostale općine imaju veoma mali broj stanovnika.
- Kriterij populacije je bio indikator da se za sljedeće općine, zbog značajnog broja stanovnika, razmotri i kriterij priliva predmeta: Gornji Vakuf – Uskoplje (19,248), Ključ (19,867), Novi Travnik (24,859) i Vitez (25,052).

Kompletna analiza ispunjenosti kriterija opravdanosti za osnivanje odjeljenja van sjedišta sudova u gore navedenim općinama za koje su kriteriji udaljenosti i populacije ukazali i na potrebu evaluacije kriterija priliva predmeta je izložena u narednim tabelama. Potreban broj sudija izračunat je na osnovu priliva predmeta u periodu od 1.1.2009. do 31.11.2011. godine i trenutno važećih orijentacionih normi za rad sudija.

Iz analize koja slijedi vidi se da niti jedna od općina u Federaciji BiH u kojima se ne nalaze sjedišta sudova ili odjeljenja van sjedišta, ne zadovoljava kriterije za osnivanje zasebnog suda, dok nekoliko općina zadovoljavaju ili su na granici zadovoljavanja bar jednog kriterija opravdanosti za osnivanje sudskih odjeljenja.

Radi konzistentnosti u primjeni kriterija za osnivanje odjeljenja van sjedišta sudova ne može se predložiti osnivanje odjeljenja u općinama Ključ (Općinski sud u Šanskom Mostu) i Gornji Vakuf - Uskoplje (Općinski sud u Bugojnu) koje ne ispunjavaju niti jedan kriterij, bez obzira što su na granici ispunjavanja jednog ili dva kriterija. Takođe, nije opravdano predložiti osnivanje odjeljenja u općini Prozor – Rama koja u potpunosti ispunjava geografski kriterij, međutim znatno je ispod granica opravdanosti u pogledu ostala dva kriterija.

Općine Novi Travnik i Vitez (Općinski sud u Travniku) ispunjavaju kriterije u pogledu potrebnog broja predmeta i populacije, dok je njihova udaljenost od matičnog suda izrazito ispod granice opravdanosti te se postavlja pitanje racionalnosti osnivanja odjeljenja na tako maloj udaljenosti od matičnog suda. Nešto je drugačija situacija u općini Odžak (Općinski sud u Orašju) u kojoj živi nešto manje stanovništva od broja traženog kriterijima, dok ova općina ispunjava kriterije priliva predmeta i udaljenosti, što su uz, ipak značajan broj stanovnika na teritoriji ove općine, razlozi da se predloži osnivanje odjeljenja van sjedišta u Odžaku.

Napominjemo da je u prilogu ove analize, za općine koje slijede, prikazana detaljna kalkulacija na osnovu koje je izračunat potreban broj sudija za rješavanje priliva predmeta.

<sup>5</sup> Lista općina koje nisu razmatrane je u prilogu.

VITEZ (nadležni sud: Općinski sud u Travniku)

Kriterij	Evaluacija	Komentar
Broj sudija (2 sudija)	3,9 sudija	Dovoljan priliv predmeta za osnivanje odjeljenja
Broj stanovnika koje bi odjeljenje opsluživalo (minimalni broj stanovnika: 20.000)	25.052	Opravdano sa aspekta broja stanovnika
Udaljenost od sjedišta matičnog suda (minimalno 45 kilometara)	17 km	Izrazito mala udaljenost od mjesno nadležnog suda.

PROZOR- RAMA (nadležni sud: Općinski sud u Konjicu)

Kriterij	Evaluacija	Komentar
Broj sudija (2 sudija)	1,4 sudije	Znatno ispod granice opravdanosti.
Broj stanovnika koje bi odjeljenje opsluživalo (minimalni broj stanovnika: 20.000)	16.229	Ispod granice opravdanosti.
Udaljenost od sjedišta matičnog suda (minimalno 45 kilometara)	55 km	Ispunjen kriterij udaljenosti od matičnog suda.
Dodatne informacije:		Tokom pripreme analize Ministarstvo pravde FBiH je dostavilo VSTV-u inicijativu načelnika Općine Prozor – Rama za osnivanje odjeljenja van sjedišta suda.

ŠAMAC (nadležni sud: Općinski sud u Orašju)

Kriterij	Evaluacija	Komentar
Broj sudija (2 sudija)	2 sudije	Dovoljan priliv predmeta za osnivanje odjeljenja.
Broj stanovnika koje bi odjeljenje opsluživalo (minimalni broj stanovnika: 20.000)	15.803	Ispod granice opravdanosti.
Udaljenost sjedišta predloženog odjeljenja suda od sjedišta matičnog suda (minimalno 45 kilometara)	52 km	Ispunjen kriterij udaljenosti od matičnog suda.
Dodatne informacije:		Tokom pripreme analize Ministarstvo pravde FBiH je dostavilo VSTV-u inicijativu Skupštine Posavskog kantona za osnivanje odjeljenja van sjedišta suda.

EVALUACIJA OPĆINSKIH SUDOVA VAN SJEDIBETA KANTONA PREMA KRITERIJIMA POPULACIJE I UDALJENOSTI

Kanton	Kanton ime	Općina	Populacija	Sjedište suda	Oružanijski sud	Sud	Udaljenost od suda u km	Indeks
1	Unsko-sanski kanton	Bosanska Krupa	28.127					
1	Unsko-sanski kanton	Sarajevo Most	44.505	1		Bosanska Krupa	37	47%
1	Unsko-sanski kanton	Velika Kladuša	46.051	1		Sarajevo Most	87	144%
1	Unsko-sanski kanton	Čaprin	62.468	1		Velika Kladuša	27	72%
3	Tuzlanski kanton	Berovo	25.749	1		Čaprin	25	85%
3	Tuzlanski kanton	Orasac	46.241	1		Berovo	14	36%
3	Tuzlanski kanton	Lukavac	51.075	1		Orasac	58	104%
3	Tuzlanski kanton	Orasac	52.113	1		Lukavac	13	61%
3	Tuzlanski kanton	Zvornik	54.020	1		Orasac	44	96%
3	Tuzlanski kanton	Kalesija	35.619	1		Zvornik	11	62%
4	Zenicko-dobojski kanton	Zapad	31.067	1		Kalesija	26	67%
4	Zenicko-dobojski kanton	Zavidovići	38.027	1		Zapad	13	43%
4	Zenicko-dobojski kanton	Visoko	40.301	1		Zavidovići	53	93%
4	Zenicko-dobojski kanton	Kakanj	43.326	1		Visoko	24	63%
4	Zenicko-dobojski kanton	Tešanj	48.159	1		Kakanj	24	60%
6	Srednjo-bosanski kanton	Kiseljak	20.710	1		Tešanj	65	116%
6	Srednjo-bosanski kanton	Jajce	24.310	1		Kiseljak	56	81%
6	Srednjo-bosanski kanton	Bugojno	37.256	1		Jajce	43	70%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Čitluk	19.852	1		Bugojno	52	92%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Čapljina	22.251	1		Čitluk	21	36%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Korčula	28.526	1		Čapljina	35	60%
8	Zapadno-hercegovački kanton	Ljubuški	22.670	1		Korčula	74	108%
1	Unsko-sanski kanton	Božanj	17.695	1		Ljubuški	46	73%
3	Tuzlanski kanton	Srebrenik	41.508		1	Bosanska Krupa	29	46%
3	Tuzlanski kanton	Kladanj	15.086		1	Orasac	29	66%
4	Zenicko-dobojski kanton	Magleb	23.403		1	Zvornik	32	49%
4	Zenicko-dobojski kanton	Olovo	12.406		1	Zavidovići	38	60%
10	Kanton 10	Tomislavgrad	27.252		1	Visoko	69	78%
10	Kanton 10	Duvno	11.206		1	Širo	39	66%
1	Unsko-sanski kanton	Ključ	19.867		1	Širo	107	129%
1	Unsko-sanski kanton	Bosanski Petrovac	7.601			Sarajevo Most	34	56%
2	Pisaonski kanton	Dobrušjevac	4.297			Širo	52	66%
2	Pisaonski kanton	Šamac - Odbak	15.803			Orasje	52	62%
3	Tuzlanski kanton	Trnovo	7.367			Orasje	52	72%
3	Tuzlanski kanton	Sapna	12.935			Kalesija		
3	Tuzlanski kanton	Doboj - Istok	10.221			Kalesija		
3	Tuzlanski kanton	Čelebići	14.032			Orasac	23	30%
4	Zenicko-dobojski kanton	Ušona	6.065			Tešanj	34	61%
4	Zenicko-dobojski kanton	Doboj - Jug	4.623			Tešanj	39	29%
4	Zenicko-dobojski kanton	Brod	14.594			Tešanj	24	31%
4	Zenicko-dobojski kanton	Vrsak	10.743			Visoko	16	31%
5	Sosanski-podrinjski kanton	Pala - Ploče	1.669			Visoko	26	39%
5	Sosanski-podrinjski kanton	Pala - Uspokojna	1.760			Orasje	35	49%
6	Srednjo-bosanski kanton	Krležino	5.624			Orasje	35	49%
6	Srednjo-bosanski kanton	Danj Vrh	14.070			Kiseljak	11	17%
6	Srednjo-bosanski kanton	Fajševac	12.124			Bugojno	13	27%
6	Srednjo-bosanski kanton	Gornji Vrh / Ustajevac	19.248			Kiseljak	19	32%
6	Srednjo-bosanski kanton	Novi Travnik	24.859			Bugojno	18	37%
6	Srednjo-bosanski kanton	Vitez	26.052			Travnik	15	36%
6	Srednjo-bosanski kanton	Bukoviča	16.073			Travnik	17	42%
6	Srednjo-bosanski kanton	Debljaci	658			Travnik	30	48%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Jablanica	11.810			Jajce		
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Stolac	13.227			Korčula	27	34%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Prozor	18.064			Čapljina	30	45%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Neum	4.605			Korčula	55	76%
7	Hercegovačko-neretvanski kanton	Ravno	1.460			Čapljina	72	94%
8	Zapadno-hercegovački kanton	Posušje	16.049			Čapljina	76	96%
8	Zapadno-hercegovački kanton	Orasje	10.525			Široki Brijuni	29	47%
6	Sarajevski kanton	Ilijaš	18.048			Široki Brijuni	30	47%
6	Sarajevski kanton	Trnovo	2.524			Široki Brijuni	21	40%
10	Kanton 10	Glamoč	4.710			Široki Brijuni	40	47%
10	Kanton 10	Korčula	3.437			Širo	35	43%
10	Kanton 10	Bosanska Ljubina	2.102			Širo	39	46%