



Broj: 02-02-242-5/18
Tuzla, 4.6.2018.

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
DOM NARODA
SARAJEVO

Primaljeno: 06-06-2018			
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
02-	02-	196	18

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
PARLAMENT FBiH
DOM NARODA
- n/r predsjedavajućeg -

Predmet: Zaključci i Mišljenje na nacrt Zakona o ugostiteljstvu - dostavljaju se

U prilogu Vam dostavljamo zaključak Skupštine Tuzlanskog kantona broj: 01-02-242-4/18 od 31.5.2018. godine, Zaključak Vlade Tuzlanskog kantona i Mišljenje Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja na nacrt Zakona o ugostiteljstvu Federacije BiH.

S poštovanjem

Dostavljeno:
1x Naslovu
1x Evidenciji
1x Arhivi



Sekretar Skupštine
Enisa Hasanagić
Enisa Hasanagić

Na osnovu člana 107. stav 2. Poslovnika Skupštine Tuzlanskog kantona, - drugi prečišćeni tekst („Službene novine Tuzlanskog kantona“ br. 4/12, 3/13, 10/13, 15/13, 2/14, 6/15 i 4/18), razmatrajući nacrt Zakona o ugostiteljstvu Federacije BiH, Skupština Tuzlanskog kantona na sjednici od 31.5.2018. godine, d o n o s i

ZAKLJUČAK

I.

Skupština Tuzlanskog kantona prihvata Mišljenje Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja Tuzlanskog kantona na nacrt Zakona o ugostiteljstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

II.

Mišljenje iz tačke I. ovog zaključka uputit će se Domu naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine.

Bosna i Hercegovina
-Federacija Bosne i Hercegovine-
TUZLANSKI KANTON
Skupština
Broj: 01-02-242-4/18
Tuzla, 31.5.2018. godine



185

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
VLADA

Broj: 02/1-22-17413 / 18
Tuzla, 18.05.2018. godine

Na osnovu člana 5. i 29. Zakona o Vladi Tuzlanskog kantona ("Službene novine Tuzlanskog kantona", broj: 17/00, 1/05, 11/06, 13/11 i 15/17), Vlada Tuzlanskog kantona na sjednici održanoj dana 18.05.2018. godine, donosi

ZAKLJUČAK

I

Prihvata se Mišljenje Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja o nacrtu Zakona o ugostiteljstvu Federacije Bosne i Hercegovine.

II

Mišljenje iz tačke I ovog Zaključka uputit će se Skupštini Tuzlanskog kantona na razmatranje.

DOSTAVITI:

- 1 x Skupštini Tuzlanskog kantona
- 1 x Ministarstvu trgovine, turizma i saobraćaja
- 1 x Evidenciji
- 1 x a/a





Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja

Mišljenje o nacrtu Zakona o ugostiteljstvu Federacije Bosne i Hercegovine

Tuzla, 17.5. 2018.godine

<p><i>Ime i prezime lica ili naziv organizacije koja daje komentare</i></p>	<p>Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja Tuzlanskog kantona</p>
<p><i>Opća zapažanja vezano za nacrt propisa</i></p>	<p>Kroz cijeli tekst Zakona nisu jasno utvrđene nadležnosti pojedinih nivoa, u određenim oblastima. Ovakvom postavkom teksta Zakona, osim jasnih nadležnosti Federalnog ministarstva sve druge nadležnosti će dovesti do konfuzije u procesu primjene zakonskih odredbi.</p> <p>Ko je „nadležni organ“, odnosno „organ uprave nadležan za poslove ugostiteljstva“ definisan u tekstu Zakona?</p> <p>Ako je priređivač Zakona, zbog ustavne nadležnosti, htio da ostavi mogućnost kantonima da dodatno uređuju određena pitanja iz oblasti ugostiteljstva onda je to moralo biti jasno naznačeno da će se pitanja nadležnosti riješiti kroz kantonalne propise. Ovakva formulacija bi u tom slučaju mogla biti prihvaćena.</p> <p>Smatramo da se uz jedan cjeloviti i jasan dijalog mogu riješiti sva pitanja vezana za nadležnosti, te da se u ovakvom tekstu Zakona to i postavi na veoma izričit i jasan način. U tom bi se slučaju izbjegla potreba donošenja bilo kakvih propisa iz oblasti ugostiteljstva na kantonalnim nivoima što bi značajno olakšalo primjenu federalnog propisa.</p> <p>Isto se odnosi i na inspekcijski nadzor nad primjenom ovog zakonskog rješenja.</p> <p>Umjesto da novim i jedinstvenim zakonskim propisima, uz uvažavanje ustavnih nadležnosti, kvalitetno uređujemo oblast i ubrzamo razvoj ugostiteljske djelatnosti na području cijele Federacije Bosne i Hercegovine, bojimo se da ćemo stvoriti dodatnu konfuziju, što bi u značajnoj mjeri zaustavilo reformske procese u ovoj oblasti. Opravdanje za ovakvo razmišljanje i ovakav stav nalazimo i u činjenici da je ugostiteljstvo, samo po sebi, značajan generator „rada na crno“ i „sive ekonomije“.</p>
<p><i>Pojedinačni komentari na članove nacrta propisa</i></p>	

	<i>Obrazloženje</i>	Nejasno je ko može pružati „određene ugostiteljske usluge“. Da li se pod navedenim fizičkim licima smatraju iznajmljivači i članovi seoskih domaćinstava ili se radi o nekim drugim fizičkim licima.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Ako se radi o fizičkim licima-iznajmljivačima i članovima seoskih domaćinstava onda riječ „određene“ treba brisati jer je u nastavku Zakona definisan nivo usluga koje ova lica mogu pružati, a ako se misli na druga fizička lica, onda treba brisati iznajmljivače i članove seoskih domaćinstava, a predvidjeti donošenje Pravilnika o definisanju tih određenih ugostiteljskih usluga koje mogu pružati fizička lica.	
Član 5. stav (5)	<i>Komentar</i>	Nedovoljno jasno precizirano	
	<i>Obrazloženje</i>	Nepoznato na koji se nadležni organ misli. U istom članu u stavu (3) korišten je termin „organ uprave nadležan za poslove ugostiteljstva prema sjedištu objekta“, što je za pretpostaviti da se radi o nadležnom općinskom/gradskom organu uprave.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Ako se misli na isti nadležni organ bilo bi dobro ujednačiti terminologiju kroz cijelo zakonsko rješenje	
Član 7. stav (2)	<i>Komentar</i>	Jasna je namjera zakonodavca, ali ista je nedovoljno precizirana	
	<i>Obrazloženje</i>	Obzirom na princip utvrđivanja ispunjenosti minimalnih uslova, postavlja se pitanje kako se dokazuje ispunjenost svih navedenih uslova. Da li samom upotrebom dozvolom za predmetni objekat ili nekim drugim dokumentima (odgovarajućim atestima i sl.). To treba i navesti.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Iza riječi „usluga“ dodaje se tekst „što ugostitelj dokazuje (navesti dokument kojim se dokazuje).“	
Član. 8 stav (5)	<i>Komentar</i>	Nejasna formulacija	
	<i>Obrazloženje</i>	I ovdje se govori o nadležnoj inspekciji, a ne navodi se eksplicitno o kojoj se inspekciji radi; da li je riječ o nadležnoj općinskoj/gradskoj inspekciji ili se radi o kantonalnoj inspekciji. Smatramo da bi se trebalo jasno	

		definisati da se izjava dostavlja nadležnoj općinskoj/gradskoj inspekciji, a ako na općinskom/gradskom nivou nema formirane inspeksijske službe, onda nadležnoj inspekciji na kantonalnom nivou.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Iza riječi „nadležnoj“ dodaju se riječi „općinskoj/gradskoj, odnosno kantonalnoj“	
Član. 10 stav (1)	<i>Komentar</i>	Nejasna formulacija	
	<i>Obrazloženje</i>	Nadležni organ – ponovo je nejasno o kojem se organu radi, ali obzirom da se u stavu (4) istog člana navodi mogućnost izjavljivanja žalbe na rješenje nadležnog organa nadležnom kantonalnom ministarstvu za pretpostaviti je da se ponovo kategorizacija ugostiteljskih objekata daje u nadležnost lokalnoj samoupravi iako se to u proteklom periodu nije pokazalo kao dobro rješenje. Na početku stava (1) ovog člana navedeno je da nadležni organ i FMOIT imenuje komisiju pa u slobodnom tumačenju može se smatrati da će ove dvije institucije formirati zajedničku komisiju, što mislimo da nije bila namjera priređivača zakona.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Kategorizacija treba da bude u nadležnosti kantonalnog organa uprave. A vezano za imenovanje komisije za kategorizaciju treba dodati riječi „svako u okviru svoje nadležnosti“.	
Član. 12 stav (1)	<i>Komentar</i>	Nedovoljno jasno formulisano	
	<i>Obrazloženje</i>	U ovom stavu se govori da je privredno društvo dužno za svaki objekat pribaviti rješenje za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Nejasno je o kakvom rješenju se radi, da li je to rješenje o ispunjavanju minimalnih uslova ili je u pitanju neki drugi vid rješenja, obzirom da su to lica koja su kroz sudski registar registrovana za obavljanje ugostiteljske djelatnosti i da ista osnivaju kao poslovne jedinice. Zbog te nejasnoće neophodno je dodatno pojasniti ovu odredbu.	

Član. 14 stav (2)	Obrazloženje	Ovdje se najjasnije pokazuje nedosljednost i nerazumijevanje nadležnosti po pojedinim pitanjima koja se uređuju ovim zakonom. Nejasno je koga predlagač zakona smatra nadležnim organom jer propisuje da nadležni organ određuje minimalno radno vrijeme ugostiteljskih objekata uz mogućnost njegovog produženja od strane jedinice lokalne samouprave.	
Član. 15 stav (1) Tačka b)	Komentar		
	Obrazloženje	Preciznije se definiše ova odredba	
Član. 15 stav (1) Tačka p)	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	Iza riječi „vremenu“ dodaju se riječi „, u skladu sa odlukom nadležnog organa,“	
	Komentar		
Član. 15 stav (1) Tačka p)	Obrazloženje	Propisati obavezu isticanja visine boravišne takse uz cijene usluga smještaja	
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	Iz riječi „smještaja“ dodaju se riječi „sa posebno istaknutom visinom boravišne takse“	
Član. 15 stav (1) Tačke d) i g)	Komentar		
	Obrazloženje	Smatramo da bi bilo dobro ostaviti obavezu da se normativi i cjenovnici ovjeravaju od strane općinskog/gradskog organa uprave, jer bi se na taj način mogao pratiti nivo cijena ugostiteljskih usluga na određenom području, kao i ugostiteljska ponuda u smislu pića, napitaka i hrane (vrste i sl.)	
Član. 15 stav (5)	Komentar	Da li ovo znači da je HACCP standard obavezan u ugostiteljstvu???	
	Obrazloženje	Ako se uvodi obaveza HACCP standarda u ugostiteljstvu onda je neophodno naglasiti da se isti uvodi shodno vrsti usluge i riziku za sigurnost hrane. Takođe je nejasna formulacija „u svakom ugostiteljskom objektu iz stava (1) ovog člana“, obzirom da su u stavu (1) ovog člana definisane obaveze ugostitelja a ne vrste ugostiteljskih objekata	
Član. 18	Komentar		
	Obrazloženje	Nejasno je kako će organ koji izdaje odobrenje za osnivanje ugostiteljske radnje znati koliko već ima osnovanih	

		radnji obrtnik.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Iz riječi „Hercegovine“ dodati riječi „,što dokazuje izvodom iz općeg elektronskog registra ugostiteljstva u Federaciji Bosne i Hercegovine.“	
Član. 19	<i>Komentar</i>	Nepotrebno	
	<i>Obrazloženje</i>	Tekst ovog člana je identičan tekstu iz člana 8 stav (2) i (3)	
Član. 23 stav (6)	<i>Komentar</i>	Nejasan	
	<i>Obrazloženje</i>	Krajnje je nejasna formulacija da se rješenje kojim se odobrava osnivanje ugostiteljske radnje može prenijeti na drugo lice prodajom, poklonom. Nasljedstvo nije problematično ali je ta mogućnost uređena članom 27. Zakona iako i njega treba dodatno definisati u smislu koje su mogućnosti nakon isteka 6 mjeseci. U slučaju prodaje, poklona, šta biva sa rješenjem o minimalnim uslovima, da li se i ono mijenja shodno ugovoru o prodaji ili poklonu? Da li je obveznik dužan javiti se nadležnom organu radi izmjene rješenja? Smatramo da bi se ovo pitanje, ako već ostaje u Zakonu trebalo detaljnije obrazložiti kako se ne bi stvarala konfuzija i kod usgostitelja, a ni kod nadležnog organa	
Član. 30 stav (1)	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Smatramo da bi se umjesto deset smještajnih jedinica, hotel mogao ograničiti na minimalno pet smještajnih jedinica, a da onda određene podvrste imaju veći, odnosno drugačiji smještajni kapacitet. Nije logično da osnovna vrsta, odnosno hotel ima minimalno 10 smještajnih jedinica, a da onda određene podvrste imaju manje.	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Da se riječ „deset“ zamijeni sa riječima „pet“.	
Član 30	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Smatramo da bi se kao podvrste hotela obavezno trebale ugraditi podvrste: difuzni hotel, integralni hotel i zdravstvene/lječilišne vrste. Ove navedene vrste su poznate iz	

		zakonodavstva evropskih zemalja, a prisutne su i u hrvatskom zakonodavstvu i kao takve veoma dobro se mogu primjeniti i na prostorima Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom na karakter ponude i obzirom da nemamo posebnog zakonodavstva za balje, odnosno lječilišta koja u pravilu posluju i kao hoteli.	
Član 58 stav (6)	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Izdavanje standardnih ploča ne treba vršiti Ministarstvo jer se ovakvo rješenje pokazalo problematičnim i u prošlom vremenu. Smatramo da bi daleko bolje rješenje bilo da Ministarstvo propisuje izgled i sadržaj standardiziranih ploča a da se ugostitelju propisuje obaveza isticanja standardizirane ploče. Time bi se izbjegle procedure javnih nabavki koje se mogu otegnuti u nedogled, a na ovaj način bi smo imali jedinstven izgled, sadržaj, a ugostitelj bi sam pronašao onoga ko bi vršio izradu tih ploča. Kad kažemo izgled, mislimo na oblik, veličinu, vrstu materijala i sl. sto bi obezbijedilo da iste budu jedinstvene na cijelom području Federacije Bosne i Hercegovine.	
Član 59 stav (1)	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Nadležni organ treba biti nadležni kantonalni/županijski organ	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Iza riječi „nadležni“ dodati riječi „kantonalni/županijski“	
Član 61 stav (3)	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Izdavanje standardnih ploča ne treba vršiti Ministarstvo jer se ovakvo rješenje pokazalo problematičnim i u prošlom vremenu. Smatramo da bi daleko bolje rješenje bilo da Ministarstvo propisuje izgled i sadržaj standardiziranih ploča a da se ugostitelju propisuje obaveza isticanja standardizirane ploče. Time bi se izbjegle procedure javnih nabavki koje se mogu otegnuti u nedogled, a na ovaj način bi smo imali jedinstven izgled, sadržaj, a ugostitelj bi sam pronašao onoga ko	

		Kad kažemo izgled, mislimo na oblik, veličinu, vrstu materijala i sl. Što bi obezbijedilo da iste budu jedinstvene na cijelom području Federacije Bosne i Hercegovine.	
Clan 63	<i>Komentar</i>		
	<i>Obrazloženje</i>	Kod inspekcijskog nadzora treba u potpunosti izjednačiti federalnu i kantonalnu upravu za inspekcijske poslove, jer se sljedećim članom (članom 64) ostavlja mogućnost posebnih poslova u nadležnosti federalnih inspektora	
	<i>Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:</i>	Iza riječi „kantonalni inspektori“ treba dodati riječi „(u daljem tekst inspektori)“	

**Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja
Tuzlanskog kantona**



Broj: 02-02-242-2 /18
Tuzla, 24.4.2018.

TUZLANSKI KANTON
V L A D A
- n/r premijera Kantona -

Predmet: Mišljenje, traži se

Dom naroda Parlamenta Federacije BiH je Skupštini Tuzlanskog kantona dostavio nacrt Zakona o ugostiteljstvu FBiH, radi davanja mišljenja.

Stoga molimo Vladu Tuzlanskog kantona i Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja Tuzlanskog kantona da Skupštini Kantona dostave mišljenje o navedenom nacrtu Zakona, kako bi i Skupština Tuzlanskog kantona mogla zauzeti stav i predlagaču dostaviti traženo mišljenje. (rok za dostavljanje mišljenja je 30 dana)

S poštovanjem

Prilog: Akt Doma naroda Parlamenta Federacije BiH i
nacrt Zakona o ugostiteljstvu FBiH

Dostavljeno:
1x Naslovu
1x Sekretaru Vlade
1x Ministarstvu trgovine, turizma i saobraćaja
1x Evidenciji
1x Arhivi

