

Sarajevo 24.12.2016.  
Aner Žuljević, delegat

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
DOM NARODA

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
**DOM NARODA**  
SARAJEVO

Dnevnica: 26-12-2016			
Broj pred.	Broj	Priloga	Vrijednost
02 - 02 -	1598	113	10x

n/r gospođe Lidija Bradara, predsjedavajuća

Na osnovu članova 177 i 178 Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta FBiH, podnosim

### AMANDMANE

Na Prijedlog Zakona o osiguranju

#### A M A N D M A N I

U članu 128. /Opća ovlaštenja agencija za nadzor/ stav (3) mijenja se i glasi:

**„(3) Agencija za nadzor provodi postupke iz svoje nadležnosti u skladu sa propisom kojim je uređeno provođenje upravnih postupaka. Na akte koje izdaje Agencija za nadzor može se izjaviti žalba nadležnom drugostepenom organu.“**

#### A M A N D M A N II

U članu 20. stav 9. mijenja se i glasi:

„ U slučaju odbijanja zahtjeva za izdavanje odobrenja za rad, Agencija za nadzor dostavit će podnosiocima zahtjeva u pismenom obliku rješenje s obrazloženjem odbijanja zahtjeva. Na rješenje Agencije za nadzor o odbijanju zahtjeva za izdavanje odobrenja za rad može se izjaviti žalba nadležnom drugostepenom organu.“

#### A M A N D M A N III

U članu 59. stav 3. mijenja se i glasi:

„Na rješenje iz st. (1) i (2) ovog člana društvo može izjaviti žalbu nadležnom drugostepenom organu.“

#### A M A N D M A N IV

U članu 154. stav 3. mijenja se i glasi:

„Na rješenje Agencije za nadzor može se izjaviti žalba nadležnom drugostepenom organu.“

## A M A N D M A N V

U članu 157. stav 4. mijenja se i glasi:

„Na rješenje iz stava (1) može se izjaviti žalba nadležnom drugostepenom organu.“

### Obrazloženje:

Kod definisanja sporne odredbe predlagač Zakona nije uzeo u obzir sljedeće, vrlo bitne, činjenice:

- Da je Agencija za nadzor osiguranja u FBiH institucija Federacije BiH (Član 5. Zakona o društvima za osiguranje u privatnom osiguranju i Član 125. stav (1) predloženog Nacrta zakona), te da su joj zakonom prenijeta javna ovlaštenja da u okviru svojih nadležnosti donosi upravne akte (Član 8. Zakona o društvima za osiguranje u privatnom osiguranju i Član 128. stav (3) Prijedloga zakona o osiguranju), iz kojih razloga je i neupitna obaveza primjene Zakona o upravnom postupku u radu Agencije, što i decidira predlagač u Članu 128. stav (3) Prijedloga zakona: Citiram:  
„Agencija za nadzor provodi postupke iz svoje nadležnosti u skladu sa propisom kojim je uređeno provođenje upravnih postupaka“.  
Dakle, provedba principa dvostepenosti u rješavanju u upravnom postupku je obvezujuća i neophodno je ostaviti mogućnost stranci da u okviru istog ostvari zaštitu svojih prava (Član 222. tačka 3. Zakona u upravnom postupku), što je u konkretnoj situaciji predlagač zanemario i dokinuo stranku u ovom pravu.
- U članu 222. stav (3) je propisano da se pri odlučivanju o pravu na žalbu protiv rješenja federalnih i kantonalnih organa uprave i rješenja federalnih i kantonalnih ustanova treba voditi računa da se, po pravilu, protiv svih prvostepenih rješenja predvidi žalba i da se time osigura princip dvostepenog rješavanja u upravnom postupku, a da se žalba može isključiti samo iz naročito opravdanih razloga. Dakle, ovom zakonskom odredbom se upućuje da se samo iz opravdanih razloga može uskratiti pravo na žalbu, dok je u odredbama Prijedloga zakona o osiguranju to pravo generalno uskraćeno i tako postavljeno pravno rješenje čini neodrživim odnosno suprotstavljenim odredbama Zakona o upravnom postupku.  
Dakle, zakonodavac, kondemnatornim tretira princip dvostepenosti, a ostavlja mogućnost isključenja istog samo u posebnim slučajevima, tj. iz naročito opravdanih razloga, koji u konkretnoj situaciji niti postoje, a niti ih je predlagač Zakona utvrdio. Stoga, evidentno je da je derogiranje prava na žalbu u postojećem rješenju prijedloga zakona neodrživo, tj. suprotno, u ovoj situaciji, obvezujućim odredbama Zakona o upravnom postupku.
- Zakonom o upravnom postupku u Glavi XIV, član 221. stav (1) je propisano da protiv rješenja donesenog u prvom stupnju stranka ima pravo žalbe. S tim u vezi, u članu 222. stav (1) je propisano da pravo žalbe protiv prvostepenih rješenja federalnih organa uprave i federalnih ustanova se uređuje federalnim zakonom iz odgovarajuće upravne oblasti. Međutim, odredbom člana 224. stav (7) još je preciznije propisano da o žalbi protiv prvostepenih rješenja federalnih organa uprave i federalne ustanove rješava federalni organ određen federalnim zakonom. Obzirom da je Agencija za nadzor osiguranja federalna ustanova i za svoj rad odgovara Federalnom ministarstvu finansija, na nju se trebaju primjeniti naprijed pomenute odredbe Zakona o upravnom postupku.

- Dokidanjem prava na žalbu na rješenja Agencije za nadzor osiguranja u Prijedlogu zakona o osiguranju društva za osiguranje se dovode u neravnopravan položaj u odnosu na banke kod kojih je u Nacrtu zakona o bankama u članu 6. /Akti Agencije/ u stavu (1) propisano da se protiv akata Agencije može izjaviti žalba nadležnom drugostepenom organu. Dakle, različitim zakonskim rješenjem prava na žalbu kod banaka i društava za osiguranje, čiju zakonsku regulativu uređuje Federalno ministarstvo finansija, djelatnost osiguranja se dovodi u neravnopravan ustavni položaj u odnosu na banke i dovodi u pitanje održivost predloženog Zakona o osiguranju.
- Potrebno je ukazati da je u javnoj raspravi po Nacrtu zakona o osiguranju od strane zastupnika u Zastupničkom domu Parlamenta Federacije BiH ukazivano na nužnost da se i u Zakonu o osiguranju obezbijedi primjena načela dvostepenosti postupka, tj. prava žalbe, što predlagač zakona nije uvažio, a da u obrazloženju svog stava nije naveo niti jedan razlog na kojem temelji svoje stanovište.

Cijenim da sve naprijed istaknuto predstavlja jasan argument koji bi poslužio kao osnova da ovaj Parlament usvoji predloženi Amandman, u suprotnom bićemo izloženi riziku preispitivanja odredbi ovog Zakona sa aspekta njegove usklađenosti sa obvezujućim normama i Ustavom.

Delegat, Aner Žuljević

Aner Žuljević