

Broj: 03-02-407/2024
Sarajevo, 28.02.2024. godine

**PARLAMENT FEDERACIJE
BOSNE I HERCEGOVINE**

- Predstavnički dom -
gđa. Mirjana Marinković - Lepić, predsjedavajuća
- Dom naroda -
gosp. Tomislav Martinović, predsjedavajući

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
**PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO** B-9

| Primljeno: 04-03-2024 | | | |
|-----------------------|--------|---------|------------|
| Org. jed. | Broj | Priloga | Vrijednost |
| 01,02 | - 02 - | 582 | 124 |

Poštovani,

U skladu sa članom IV.B.3.7.c) (III) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 172. stav (1) Poslovnika Predstavničkog doma Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 69/07, 2/08, 26/20 i 13/24) i članom 164. stav (1) Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 27/03, 21/09 i 24/20), **radi razmatranja i usvajanja po skraćenom postupku, dostavljam Vam PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I USMJERAVANJU DIJELA PRIHODA PREDUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA**, koji je utvrdila Vlada Federacije Bosne i Hercegovine na 28. sjednici, održanoj 27.02.2024. godine.

Prijedlog zakona se dostavlja na službenim jezicima i pismima Federacije Bosne i Hercegovine.

S poštovanjem,



Prilog u printanoj i elektronskoj formi (CD):

- Prijedlog zakona na bosanskom jeziku,
- Odredbe Zakona koje se mijenjaju,
- Obrazac IFP NE i
- Zakon o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata („Službene novine Federacije BiH“, br. 105/21, 44/02, 18/03, 9/04 i 57/09) (CD)

Co: Federalno ministarstvo prostornog uređenja
gosp. Željko Nedić, ministar

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VLADA**

PRIJEDLOG

**ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I USMJERAVANJU DIJELA
PRIHODA PREDUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM
HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA**

Sarajevo, februar 2024. godine

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO SKRAĆENOM POSTUPKU

U skladu sa odredbom člana 26. stav 2. Poslovnika o radu Vlade Federacije BiH Federalno ministarstvo prostornog uređenja predlaže Vladi Federacije BiH da se dostavljeni Zakon razmatra po skraćenom postupku obzirom da nije u pitanju složen i obiman Zakon.

Kako se ne radi o složenom i obimnom Zakonu predlažemo da se provođenje procedure usvajanja vrši po skraćenom postupku.

Ističemo da su u tom smislu ispunjeni uvjeti iz člana 172. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamenta Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 69/07, 2/08, 26/20 i 13/24) i člana 164. Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 27/03, 21/09 i 24/20).

ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I USMJERAVANJU DIJELA
PRIHODA PREDUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM
HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA

Član 1.

U Zakonu o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata („Službene novine Federacije BiH“, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21) u članu 3. stavu (1) broj: „0,01“ zamjenjuje se brojem: „0,012“.

Stav (2) briše se.

Dosadašnji st. (3) i (4) postaju st. (2) i (3).

Član 2.

U članu 6. iza stava (1) dodaje se novi stav (2) koji glasi:

„(2) Sredstva iz stava (1) ovog člana raspoređuju se prema sljedećim udjelima:

a) HE Jablanica:

| | |
|------------------------|---------|
| - Općina Jablanica | 23,99 % |
| - Grad Konjic | 58,53 % |
| - Općina Prozor – Rama | 17,48 % |

b) HE Grabovica:

| | |
|--------------------|---------|
| - Općina Jablanica | 80,59 % |
| - Grad Mostar | 19,41 % |

c) CHE Čapljina

| | |
|-----------------|---------|
| - Grad Čapljina | 60,00 % |
| - Općina Neum | 20,00 % |
| - Općina Ravno | 20,00 % |

d) HA Buško Jezero

| | |
|-----------------------|---------|
| - Grad Livno | 41,29 % |
| - Općina Tomislavgrad | 58,71 % |

e) HA Modrac

| | |
|------------------|---------|
| - Općina Lukavac | 63,70 % |
| - Grad Živinice | 34,90 % |
| - Grad Tuzla | 1,40 %. |

Član 3.

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH“.

OBRAZLOŽENJE
PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I
USMJERAVANJU DIJELA PRIHODA PREDUZEĆA OSTVARENOG
KORIŠTENJEM HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA

I - USTAVNI OSNOV

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata sadržan je u odredbi člana III.1. tačke b) i f), koji je izmijenjen amandmanima VIII, član III. 1. (c i g) u vezi sa članom III 2. i 3. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, prema kojima je u isključivoj nadležnosti Federacije utvrđivanje ekonomske i energetske politike, a Parlament Federacije, uz ostale ovlasti utvrđene Ustavom, odgovoran je za donošenje zakona o izvršavanju dužnosti federalne vlasti.

II - RAZLOZI ZA DONOŠENJE

Razlozi za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata („Službene novine Federacije BiH“, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21) proizlaze iz potrebe da se pojedine odredbe preciznije definiraju, odnosno da se stvore pravne pretpostavke za pravilnu i potpunu primjenu Zakona u praksi, otklanjanjem nedostatka koji su uočeni tijekom njegove primjene. U tom smislu, predloženim izmjenama i dopuni Zakona preciznije bi se definisao iznos naknade za korištenje hidroakumulacijskog objekta i način raspodjele naknade korisnicima - jedinicama lokalne samouprave, na čijem je području izgrađen hidroakumulacijski objekt, što bi u konačnici značilo transparentan obračun i način raspodjele javnih sredstava, kao i zaštitu svih sudionika u ovom procesu.

Dopune Zakona iz 2009. godine dovele su elektroprivredna preduzeća u situaciju pravne nesigurnosti što je i potvrđeno nizom sudskih sporova koje su pokrenule jedinice lokalne samouprave kao korisnici naknade, a sve zbog nejasno definisane odredbe o usklađivanju jediničnog iznosa naknade, kao i raspodjele iste naknade po dodatno uvedenom kriteriju prikupljene vode.

Važećim odredbama Zakona definisano je da se naknada procentualno usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH (FERK). S obzirom da je FERK utvrđivao više cijena električne energije (između ostalih i cijene električne energije na pragu djelatnosti proizvodnje, cijene električne energije na pragu pojedine elektrane, cijene električne energije za krajnje kupce), Zakon je u tom smislu bio neprecizan i nedovoljno jasan, što je prouzrokovalo različita tumačenja vezano za cijenu električne energije koja ima biti osnova za usklađivanje naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata. Rezultat zakonske nedorečenosti brojni su sudski sporovi u kojima su od strane korisnika naknade tužena elektroprivredna preduzeća.

Ujednačenost sudske prakse kroz sve instance sudova u Federaciji BiH rezultirala je jedinstvenim stajalištem da cijena električne energije, o kojoj govori odredba člana 3.

stava (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, može i treba biti samo proizvodna cijena električne energije na pragu pojedine hidroelektrane, koju cijenu je prema ranijem Zakonu o električnoj energiji utvrđivao FERK.

Pravosnažnim i obavezujućim sudskim presudama naknada je usklađivana na osnovu proizvodne cijene električne energije na pragu pojedine hidroelektrane. Navedeno je rezultiralo različitim jediničnim iznosima naknade za svaku pojedinu hidroelektranu, a što je diskriminirajuće s obzirom da se naknada obračunava i isplaćuje na osnovu istog Zakona, za proizvedenu električnu energiju iz istog (hidro) izvora i u iste svrhe.

Prilikom uvođenja parafiskalnih nameta proizvođačima električne energije potrebno je voditi računa da se uspostavi realan i održiv mehanizam osiguranja sredstava koji neće preopteretiti proizvodnju električne energije iz hidroelektrana, a koji će omogućiti pravičnu naknadu općinama i gradovima na čijim područjima su izgrađeni hidroakumulacijski objekti. Međutim, ova naknada, prema važećim odredbama Zakona, čini značajan udio u strukturi proizvodne cijene električne energije na pragu hidroelektrana (do 25%), te na taj način dovodi u pitanje isplativost proizvodnje električne energije, a što nije u skladu s ciljevima energetske tranzicije.

U ovom kontekstu važno je istaći da su javna elektroprivredna preduzeća, u skladu s Odlukom Vlade Federacije BiH, obaveznici pružanja javne usluge na svom području djelovanja te da ista opskrbljuju sve kupce iz kategorije kućanstva/domaćinstva u Federaciji BiH po cijenama električne energije koje su najniže, ili među najnižim u EU i regiji, te da i u okviru tržišne opskrbe krajnje kupce opskrbljuju po cijenama, koje su zadnjih godina ograničene odlukama Vlade Federacije BiH, a koje su također među najnižima u okruženju (prema podacima Eurostata samo Kosovo ima niže prosječne cijene električne energije za industriju). Dakle, javna elektroprivredna preduzeća posljednjih godina za svoje kupce amortizuju izrazito volatilne cijene električne energije na veleprodajnom tržištu, štiteći ih tako od ekstremnih cjenovnih poremećaja kojima smo svjedočili i doprinoseći, između ostalog, stabilnosti ekonomije u cjelini. S druge strane, ista ta javna elektroprivredna preduzeća plaćaju naknade za hidroenergiju koje su najviše u EU i regiji, a što direktno utiče na cijenu proizvodnje električne energije. Tako je npr. naknada za korištenje hidroakumulacijskog objekta u Federaciji BiH za 380% veća od naknade u Republici Hrvatskoj, u kojoj je naknada jednaka za sve hidroelektrane i iznosi 0,00207 KM/kWh.

Na osnovu važećeg zakonodavnog okvira Federacije Bosne i Hercegovine, kao i preuzetih obaveza Bosne i Hercegovine kao potpisnice Ugovora o uspostavi Energetske zajednice, proizvodnja električne energije nije regulisana djelatnost te Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH više nema ovlasti utvrđivati cijene električne energije na pragu pojedinih hidroelektrana. Posljedično, javna elektroprivredna preduzeća koja su u obavezi obračunavati i plaćati predmetnu naknadu, nemaju mogućnost promijeniti cijenu električne energije na pragu hidroelektrana budući da istu neće utvrditi FERK pa ista, u kontekstu ovog Zakona, neće biti relevantna za *procentualno usklađivanje*.

Nadalje, članom 173. stavom (2) Zakona o električnoj energiji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 60/23) propisano je da će Regulatorna komisija po službenoj dužnosti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Zakona ukinuti rješenja kojima je odobren potreban godišnji prihod od

reguliranih tarifa zasnovanih na priznatim planskim troškovima za bilansiranu proizvodnju električne energije i snage.

Postupajući u skladu s navedenom odredbom Zakona, Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH je, dana 31.8.2023. godine na svojoj XVII. redovnoj sjednici, donijela Rješenje broj: 07-13-2-1169-1/23 kojim je ukinula Rješenje broj: 07-02-1592-82/25/09 o odobrenju potrebnog godišnjeg prihoda od reguliranih tarifa za djelatnost proizvodnje električne energije Javnom preduzeću „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ dioničko društvo Mostar i Rješenje broj: 07-13-2-1170-1/23 kojim je ukinula Rješenje broj 07-02-91-75/3/11 o odobrenju potrebnog godišnjeg prihoda od reguliranih tarifa za djelatnost proizvodnje električne energije Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo.

S obzirom da su ukinutim rješenjima Regulatorne komisije za energiju u Federaciji BiH određene cijene električne energije na pragu hidroelektrana ovih javnih preduzeća, a koje cijene su korištene za usklađivanje predmetne naknade za hidroakumulaciju, važeće odredbe člana 3. stava (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata postaju u potpunosti neprovodive.

Iste odredbe člana 3. stava (2) Zakona, također su diskriminatorne s obzirom da su definisale različit iznos (usklađene) naknade za svaku pojedinu hidroelektranu, iako se naknada obračunava i isplaćuje na osnovu istog Zakona, za proizvedenu električnu energiju iz istog (hidro) izvora i u iste svrhe, a sve na osnovu planiranih veličina u jednom trenutku u prošlosti (2010. godine, odnosno 2011. godine).

Ovim izmjenama i dopunom Zakona predloženo je nominalno povećanje jediničnog iznosa naknade u stavu (1) člana 3. Zakona, međutim isto ne znači povećanje obaveza javnih elektroprivrednih preduzeća u odnosu na važeće odredbe člana 3. Zakona.

Naime, sporni stav (2) člana 3. (koji se predloženim izmjenama briše), osim što je doveo do sudskih sporova, puno je više povećao jedinični iznos naknade od predloženog.

Uvažavajući sve prethodno navedeno, a u cilju osiguranja transparentnog, nediskriminatornog i provedivog Zakona te izbjegavanja pravnog vakuuma koji može dovesti do brojnih sudskih sporova kojima se iscrpljuju resursi, kako javnih preduzeća, tako i jedinica lokalne samouprave, **naknada iz člana 3. ovog zakona treba biti jednoznačno određena i jednoobrazno raspodijeljena**, te su stoga predložene ovakve izmjene i dopuna Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata.

Pored navedenih nedorečenosti u članu 3. važećeg Zakona, u članu 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata iz 2009. godine, uveden je dodatni kriterij raspodjele sredstava naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekat, a da pritom nisu propisani težinski faktori pojedinih kriterija.

S tim u vezi, došlo je do različitog tumačenja i primjene odredbi člana 6. ovog zakona, a posljedično i do novih sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija (od odnosa 90 : 10 do

odnosa 50 : 50), a što se odražava i na daljnju različitu primjenu važećih odredbi člana 6. Zakona.

Nužno je istaći kako se predloženim izmjenama i dopunom člana 6. ne mijenja ukupan iznos naknade za hidroakumulaciju koju su u obavezi plaćati elektroprivredna preduzeća nego se ukupan iznos obračunate naknade, u slučaju da je hidroakumulacijski objekt izgrađen na području dvije ili više općina, raspoređuje na osnovu jasno definisanog omjera ranije utvrđenih kriterija, a to su: površina potopljena hidroakumulacijskim objektom - kriterij iz osnovnog zakona (2002.) i količina prikupljene vode s područja dviju ili više općina – dodatni kriterij iz Izmjena i dopuna Zakona (2009.).

Tablica 1 Okviri pregled udjela u raspodjeli naknade za hidroakumulaciju ovisno o različitom vrednovanju zadanih kriterija

| Zadani kriterij: | | A | | B | | C | |
|----------------------------|---------------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
| | | POVRŠI NA | DOTO K | POVRŠI NA | DOTO K | POVRŠI NA | DOTO K |
| Težinski faktor kriterija: | | 1/1 | - | 2/3 | 1/3 | 1/2 | 1/2 |
| HE Jablanica | Jablanica | 36% | | 24% | | 19% | |
| | Konjic | 54% | | 58% | | 59% | |
| | Prozor-Rama | 10% | | 18% | | 22% | |
| | UKUPNO | 100% | | 100% | | 100% | |
| HE Grabovica | Jablanica | 72% | | 81% | | 85% | |
| | Mostar | 28% | | 19% | | 15% | |
| | UKUPNO | 100% | | 100% | | 100% | |
| CHE Čapljina | Čapljina | 88% | | 60% | | 49% | |
| | Neum | 6% | | 20% | | 26% | |
| | Ravno | 6% | | 20% | | 25% | |
| | UKUPNO | 100% | | 100% | | 100% | |

Kako se navedeni relativni odnosi odražavaju na raspodjelu obračunate naknade između gradova i općina na čijim područjima su izgrađeni hidroakumulacijski objekti razvidno je iz sljedeće tablice:

Tablica 2 Okvirni pregled raspodjele obračunatog iznosa naknade ovisno o različitom vrednovanju zadanih kriterija

| | | A | | B | | C | |
|----------------------------|---------------|---------------------|-----------|---------------------|-----------|---------------------|-----------|
| Zadani kriteriji: | | POVRŠI NA | DOTO K | POVRŠI NA | DOTO K | POVRŠI NA | DOTO K |
| Težinski faktor kriterija: | | 1/1 | - | 2/3 | 1/3 | 1/2 | 1/2 |
| HE Jablanica | Jablanica | 2.397.629 KM | | 1.647.904 KM | | 1.273.075 KM | |
| | Konjic | 3.596.444 KM | | 3.797.578 KM | | 3.898.146 KM | |
| | Prozor-Rama | 666.008 KM | | 1.214.599 KM | | 1.488.861 KM | |
| | UKUPNO | 6.660.081 KM | | 6.660.081 KM | | 6.660.081 KM | |
| HE Grabovica | Jablanica | 1.812.379 KM | | 2.028.530 KM | | 2.136.593 KM | |
| | Mostar | 704.814 KM | | 488.663 KM | | 380.600 KM | |
| | UKUPNO | 2.517.193 KM | | 2.517.193 KM | | 2.517.193 KM | |
| CHE Čapljina | Čapljina | 3.273.800 KM | | 2.311.926 KM | | 1.830.989 KM | |
| | Neum | 239.537 KM | | 715.632 KM | | 954.051 KM | |
| | Ravno | 212.343 KM | | 697.750 KM | | 940.268 KM | |
| | UKUPNO | 3.725.307 KM | | 3.725.307 KM | | 3.725.307 KM | |

*izračun na temelju trogodišnjeg prosjeka (2020.-2022.) i jediničnog iznosa naknade bez usklađenja (0,01 KM/kWh)

U cilju otklanjanja svih nedorečenosti i nepreciznosti koje su dovele do sudskih sporova, a posljedično i do različite sudske prakse, predložene su izmjene člana 6. Zakona, kojim su jasno utvrđeni kriteriji raspodjele naknade u slučaju da je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina/gradova.

Iz svih navedenih razloga Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je rješenjem V. broj: 1711/2023 od 30.11.2023. godine imenovala radnu grupu za izradu teksta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata.

III - OBRAZLOŽENJE POJEDINIH ODREDBI

Članom 1. stavom (1) Prijedloga zakona je propisano nominalno povećanje jediničnog iznosa naknade sa 0,01 KM na 0,012 KM, dok je stav (2) istog člana brisan iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Članom 2. ovog zakona jasno je utvrđen kriterij raspodjele iznosa naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekt, iz razloga što je u primjeni Zakona došlo do različitog tumačenja i primjene odredbe člana 6. važećeg

zakona, a posljedično i do sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija iz razloga što nisu propisani vrijednosni faktori pojedinih kriterija.

Članom 3. ovog zakona propisano je stupanje na snagu ovog zakona.

IV - USKLAĐENOST S PROPISIMA EU-a

Zakon nije usklađivan s propisima EU-a obzirom da ne postoji propis EU s kojim bi se ovaj zakon mogao usklađivati.

V - PRIBAVLJENA MIŠLJENJA, PRIMJEDBE I SUGESTIJE U POSTUPKU KONSULTOVANJA ZAINTERESOVANE JAVNOSTI

Federalno ministarstvo prostornog uređenja je svojim aktom broj: 05-02-1470/23-4 od 12.01.2024. godine dostavilo Nacrt Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, Savezu općina i gradova Federacije Bosne i Hercegovine, javnim preduzećima kao i gradovima/općinama u Federaciji Bosne i Hercegovine na koje se direktno primjenjuju odredbe ovog zakona, radi davanja primjedbi i sugestija.

Općina Jajce je aktom broj: 02-45-621/24 od 22.1.2024. godine dostavila mišljenje kojim ukazuje da bi povećanje naknade po ovom zakonu trebalo biti veće od predloženog, te smatraju da bi povećanje moglo iznositi do 40%, a da time ne bi bilo ugroženo poslovanje elektroprivrednih preduzeća. Također ističu da bi u radnu grupu za izradu Zakona trebalo uključiti i predstavnike općina na koje se ovaj zakona odnosi.

Odgovor:

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m3) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih preduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi.

Grad Živinice je svojim aktom broj: 01/2-04-89-70/24 od 22.1.2024. godine dostavio primjedbe i sugestije na Nacrt Zakona, s prijedlogom da se u članu 1. Nacrta Zakona stavu (3) koji postaje stav (2), briše dodani dio „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva.“, odnosno da isti stav u tekstu ostane nepromjenjen u odnosu na trenutno važeću zakonsku odredbu, tako da bi član 1. stav (2) Nacrta Zakona glasilo:

„ Dosadašnji stav (3) postaje stav (2).

Grad Živinice ističe da se protivi predloženoj izmjeni iz razloga što bi takva izmjena direktno oštetila budžet grada u iznosu preko 875.978,71 KM, koliko je taj prihod iznosio u toku 2023. godine.

Ukoliko bi se prihvatilo ovako predloženo rješenje Grad Živinice i Grad Lukavac bi bili diskriminirani u odnosu na druge lokalne zajednice na čijim teritorijama se nalaze hidroakumulacije.

Odgovor:

Prihvaćena je primjedba Grada Živinice te su u članu 1. stavu (3), brisane riječi: „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva, odnosno važeći stav 3. je ostao nepromjenjen.

Grad Lukavac je svojim aktom broj: 02-45-6-25/24 od 19.1.2024. godine dostavio primjedbu da se protivi predloženoj izmjeni iz razloga što bi takva izmjena direktno oštetila budžet grada u iznosu od 1.597.024,12 KM, koliko je taj prihod iznosio u toku 2023. godine.

Grad Lukavac je navedenim aktom imao identične primjedbe na predloženo zakonsko rješenje kao i Grad Živinice.

Grad Lukavac je svojim drugim aktom broj: 02-45-188/24 od 18.1.2024. godine zahtijevao da se iz teksta Nacrta Zakona u članu 1. izbriše stav (3), obzirom da bi se eventualnim usvajanjem direktno nanijela šteta prihodovnoj strani budžeta Grada Lukavca.

Odgovor:

Prihvaćena je primjedba Grada Lukavca te su u članu 1. stavu (3), brisane riječi: „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva“, odnosno važeći stav 3. je ostao nepromjenjen.

Federalno ministarstvo prostornog uređenja je dana 25.1.2024. godine zaprimilo komentar na dostavljeni Nacrt zakona potpisan od strane gradonačelnika/načelnika **Grada Čapljine i općina Ravno i Neum.**

U navedenom aktu gradonačelnik/načelnik dostavljaju prijedlog/sugestiju vezanu za član 2. Nacrta Zakona u smislu da se preciziraju postoci raspodjele na način kako je to navedeno u važećem Sporazumu o rješavanju svih otvorenih pitanja oko naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata za proizvodnju električne energije u CHE Čapljina i raspodjeli iste, obzirom da su ugovorili sljedeće postotke:

Grad Čapljina 60%, Općina Neum 20% i Općina Ravno 20%.

Odgovor:

Primjedba je prihvaćena i na adekvatan način ugrađena u tekst zakona (tabela).

Općina Prozor-Rama je svojim aktom broj: 01/1-11-201/24 od 22.1.2024. godine dostavila mišljenje, prijedlog i sugestije na Nacrt Zakona kako slijedi:

Član 1. Nacrta Zakona

- U članu 2. Zakona izraz „...hidroakumulacionog objekta izgrađenog ...“ mijenja se i glasi „... hidroakumulacijskih objekata izgrađenih...“
- Dio teksta člana 1. Nacrta Zakona se mijenja: Umjesto broja „0,011,“ staviti „0,0134,“.
- Stav (2) Zakona se ne briše, nego glasi: „ Naknada iz stava (1) ovog člana procentualno se usklađuje sa svakim povećanjem odnosno smanjenjem cijene električne energije koju kroz planiranje i ostvarene proizvodne cijene po konačnom godišnjem obračunu donose elektroprivredna preduzeća iz člana (2) Zakona.

Član 2. Nacrta Zakona

- Postotke u tabeli uskladiti sa stvarnim veličinama po kojima se obračunava površina i dotok vode u pojedine hidroakumulacijske objekte.

Općina Prozor-Rama predlaže da sve primjedbe razmatra radna grupa koja je radila Nacrt Zakona te da se u radnu grupu uključe predstavnici svih strana na koje se Zakon odnosi uključujući općine i gradove kao i Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije.

Odgovor:

Po mišljenju ovog federalnog ministarstva termin „hidroakumulacionog objekta izgrađenog“ predstavlja samo onaj objekat koji je potopljen hidroakumulacijom, a nikako druge površine/objekti, osim ukoliko ne čine jednu potopljenu cjelinu, slijedom čega cijeno da navedeni prijedlog ne može biti prihvaćen.

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m³) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih preduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresovanih strana na koje se zakon odnosi.

Primjedba koja se odnosi na preformulaciju stava 2. predloženog člana 1. Nacrta Zakona (umjesto brisanja istog) nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Općina Tomislavgrad je svojim aktom broj: 02-04-144/24 od 22.1.2024. godine dostavila primjedbe, mišljenja i sugestije na Nacrt Zakona kako slijedi:

- U članu 1. stavu (2) za koji je predviđeno da se briše, mišljenja su da se ne treba brisati nego umjesto brisanja predvidjeti novi stav (2) kojim će se na novi i jedinstveni način urediti usklađivanje naknade s promjenom cijena električne energije.
- Članom 2. Nacrta Zakona postoci 58,74% i 41,26% utvrđeni Općini Tomislavgrad i Gradu Livnu nije jasno na osnovu kojih su ulaznih podataka utvrđeni, nisu navedene koje površine HA Buškog jezera pripada Livnu, a koje Tomislavgradu, nije definisano koji je odnos pojedinih kriterija u izračunu, potrebno je propisati omjer oba kriterija u izračunu. Kriterij raspodjele količine prikupljene vode s područja dvije ili više općina nemoguće je egzaktno utvrditi, predlaže se da član 6., glasi:

„Ako je hidroakumulacijski objekat izgrađen na području dvije ili više općina, sredstva ostvarena od naknade, raspoređuju se razmjerno površini potopljenom hidroakumulacijskim objektom, koja se ne može utvrditi u iznosu nižem od iznosa propisanog članom 3. stavom 3. ovog zakona“.

Općina Tomislavgrad predlaže da se omjer u Nacrtu Zakona izmjeni te da bude: Općina Tomislavgrad 67,65 %, a Grad Livno 32,35%.

Kako je postojećim članom 6. Zakona propisano da se sredstva ostvarena od naknade raspoređuju između dvije općine srazmjerno potopljenom površini i količini prikupljene vode, nastaje nedoumica oko toga dijeli li se godišnji iznos po 1 ha između općina samo po kriteriju „potopljena površina“ ili po oba kriterija „potopljena površina i prikupljena voda s područja dvije i više općina,“. Kako bi se izbjegle nedoumice i uveo pravičan kriterij raspodjele, predlaže se da se član 6. izmjeni kako je gore navedeno, a ako se isti ostavlja u sadašnjem propisanom obliku, onda se predlaže u istom članu 6. dodavanje novog stava koji bi glasio:

„Izuzetno od stava 1. ovog člana, sredstva ostvarena od naknade obračunate prema članu 3. stavu 3. ovog zakona raspoređuju i pripadaju svakoj od općina odnosno gradova, razmjerno površini potopljenom hidroakumulacijskim objektom.,“

Odgovor:

Primjedba koja se odnosi na preformulaciju stava 2. predloženog člana 1. Nacrta Zakona (umjesto brisanja istog) nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Procenti koji su prikazani u tabeli u članu 2. odgovaraju trenutno važećoj raspodjeli, sukladno aktualnoj Odluci HEP Proizvodnje d.o.o. Zagreb, broj: 2-2244/2010.kr od 27.jula 2010.godine, te s tim u vezi nije prihvaćena izmjena procenata u omjerima predloženim od strane Općine Tomislavgrad.

Grad Livno je svojim aktom broj: 02-04-426/24 od 25.1.2024. godine dostavio primjedbe na Nacrt Zakona kako slijedi:

- U članu 2. stavu (3) redu 2. i 3. iza teksta: "hidroakumulacijom potopljene površine," briše se tačka i dodaje tekst: „i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koji služe hidroakumulaciji“
- U članu 3. stavu (3) redu 5. iza teksta: "hidroakumulacijom potopljene površine," briše se zarez i dodaje tekst: „i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koji služe hidroakumulaciji“.

U članu 6. stav 2. u tabelarnom prikazu sredstva se raspoređuju prema sljedećim udjelima:

„Grad Livno 41,295 %, Općina Tomislavgrad 58,705%.

Grad Livno sugerira da se zatraži od općina/gradova dostava tačnih površina hidroakumulacijom potopljenih površina i hidroakumulacionih objekata i ostalih površina koje služe hidroakumulaciji te izvrši dopuna člana 6. Zakona.

Odgovor:

Po mišljenju Federalnog ministarstva prostornog uređenja termin „hidroakumulacionog objekta izgrađenog“ predstavlja samo onaj objekat koji je potopljen hidroakumulacijom, a nikako druge površine/objekti, osim ukoliko ne čine jednu potopljenu cjelinu, slijedom čega cijeno da navedeni prijedlog ne može biti prihvaćen.

Primjedba koja se odnosi na usklađivanje procenata u skladu sa aktuelnom Odlukom HEP Proizvodnje d.o.o. Zagreb, broj: 2-2244/2010.kr od 27. jula 2010. godine je prihvaćena, s tim da je izvršeno zaokruživanje na dvije decimale shodno predloženoj tabeli.

Grad Konjic je aktom broj: 12-02-1-184/24 od 23.1.2024. godine dostavio primjedbe na Nacrt zakona kako slijedi:

Članom 2. Nacrta zakona predviđeno je da se izmjeni član 6. Zakona te se u tom smislu predloženi procenat od 57,02% treba zamjeniti procentom od 58,53%, te da se za kriterij raspodjele odredi opcija površina $\frac{1}{2}$ i dotok $\frac{1}{2}$, a sve na osnovu stavova Općinskog suda u Mostaru i Vrhovnog suda Federacije BiH.

Nadalje Grad Konjic cijeni da iznos predložene naknade od „0,011,“ nije advekatan, te da je potrebno odrediti veći iznos od predloženog.

Obzirom da ova stavka predstavlja značajan prihod JLS važno je znati unaprijed koliki je taj iznos prihoda.

U cilju otklanjanja svih nejasnoća neophodno je organizovati radne sastanke sa predlagačima Nacrta zakona, na kojim će obavezno direktno biti uključeni i predstavnici JLS kojih se tiče predmetni zakon.

Odgovor:

Primjedba koja se odnosi na usklađivanje predloženog procenta u skladu sa procentom po kome se vrši trenutni obračun, je prihvaćena.

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m³) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih preduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresovanih strana na koje se zakon odnosi.

Grad Mostar je aktom broj: 02-22-760/24-1 od 24.1.2024. godine dostavio primjedbe na predloženi tekst Nacrta Zakona kako slijedi:

- Obzirom da ova stavka predstavlja značajan prihod JLS važno je znati unaprijed koliki je taj iznos prihoda
- Član 1. Nacrta zakona nije u interesu Grada Mostara jer se znatno smanjuje iznos naknade za sve tri akumulacije, te uskraćuje povećanje/smanjenje odnosno usklađivanje naknada sa povećanjem cijene električne energije
- Član 2. Nacrta zakona jeste u interesu Grada Mostara, jer povećava procenat raspodjele sa 15,12% na 19,41%, koliko je po posljednjim presudama pripalo Gradu Mostaru.

Grad Mostar smatra neprihvatljivim da se iznos naknade ne usklađuje sa kretanjem cijena na tržištu. Nezavisno tijelo mora biti ovlašteno za utvrđivanje količine proizvedene električne energije na pragu hidroelektrana (Nezavisni operater sistema – NOS) te cijenu iste (FERK) po kwh, a nikako da te parametre utvrđuje proizvođač/obaveznik naknade, te da nikako naknada ne smije biti nepromjenjiv parametar kako je to Nacrtom zakona predloženo.

Odgovor:

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m³) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih preduzeća s druge.

Primjedba koja se odnosi na brisanje stava 2. predloženog člana 1. Nacrta Zakona nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresovanih strana na koje se zakon odnosi, što će otvoriti prostor za razmatranje svih dostavljenih primjedaba na jedinstven i sistematičan način, između ostalih, i primjedbu koja se odnosi na usklađivanje iznosa naknade shodno povećanju/smanjenju cijena električne energije.

Savez općina i gradova Federacije Bosne i Hercegovine je aktom broj: 05-02-1470/23-4 od 12.01.2024. godine dostavio primjedbe na predloženi tekst Nacrta Zakona kako slijedi:

1. U članu 1. stavu (1) Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenja hidroakumulacijskih objekata, broj „0,011“ zamjenjuje se brojem „0,013“.

Objasnilo: Savez općina i gradova insistira da se prilikom izmjena i dopuna predmetnog Zakona zadrži dostignuti nivo prihoda jedinica lokalne samouprave, a što će biti omogućeno povećanjem jediničnog iznosa naknade sa 0,01 KM na 0,013 KM.

2. Pored toga ističe i neslaganje sa predloženim stavom (2) u članu 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata kojim se briše stav (2) u članu 3. Zakona.

Predlaže se da stav (2) člana 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihodu preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata glasi: „Naknada iz stava 1. člana 3. gledano u postocima usklađuje se sa svakim povećanjem ili smanjenjem cijene proizvedene električne energije po KWh koju utvrdi ovlašteno tijelo ili u skladu sa svakim povećanjem ili smanjenjem cijene električne energije ostvarene na tržištu“.

Objasnilo: Imajući u vidu da Regulatorna komisija za energiju, u skladu sa Zakonom o električnoj energiji FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 60/23) nema ovlasti utvrđivati cijenu električne energije, potrebno je izvršiti usklađivanje jediničnog iznosa naknade sa drugim objektivnim kriterijumom, na čemu insistiraju jedinice lokalne samouprave. Konsultovane jedinice lokalne samouprave predlažu navedeni kriterijum, a Savez općina i gradova FBiH stoji na raspolaganju za konsultacije sa Ministarstvom u pogledu daljnjeg definiranja ovog kriterijuma.

3. Stav (3) u članu 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata mijenja se i glasi: „Godišnji iznos naknade iz stava 1. ovog člana ne može biti manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru (ha) hidroakumulacijom potopljene površine i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koje služe hidroakumulaciji. Ako je godišnjim obračunom iz stava 1. ovog člana iznos naknade manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom potopljene površine i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koje služe hidro akumulaciji površine, obračun se vrši prema ovom iznosu.“

Objasnilo: Ovim izmjenama potrebno je omogućiti obračun i naplatu naknade svih površina koje služe za hidroakumulacije. Također, briše se odredba iz Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata kojom su iz obračuna i naplate isključene jedinice lokalne samouprave koje imaju akumulacije koje imaju prvenstveno namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva.

Također, napominjemo i da konsultovane općine i gradovi ostaju pri pojedinačnim stavovima koje su iznijele u dopisima odnosno komentarima ranije dostavljenim Federalnom ministarstvu prostornog uređenja, a Savez traži i da se omogući daljnje

sudjelovanje u zakonodavnoj proceduri vezano za Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, za sve zainteresovane jedinice lokalne samouprave.

Odgovor:

Sve naprijed navedene tačke iz dopisa Saveza općina i gradova Federacije BiH su sublimirale sve pristigle primjedbe, sugestije i mišljenja zainteresovanih općina/gradova, a koje su pojedinačno razmotrene i na svaku od njih dat adekvatan odgovor.

VI - MIŠLJENJA NADLEŽNIH ORGANA

Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima Europske unije

Aktom broj: 01-04-02/1-19-132/24 od 15.02.2024. godine Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima Europske Unije dostavio je Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da se Zakoni Vladi ne mogu dostavljati u formi nacrta, izuzev ako je određen Zakon bio u redovnoj proceduri na razmatranju u Parlamentu Federacije BiH, kao i u slučaju kada se donošenje zakona predlaže po skraćenom, odnosno hitnom postupku.

S tim u vezi, Federalno ministarstvo prostornog uređenja će prilikom dostavljanja Nacrta Zakona Vladi Federacije BiH pripremiti i prijedlog za razmatranje istog po skraćenom postupku, obzirom da se ne radi o obimnom zakonskom rješenju, kao i da su o predloženom Zakonu obavljene široke konsultacije sa svim zainteresovanim subjektima te su se i po tom osnovu, po ocjeni Ministarstva, stekli uvjeti da se isti razmatra po skraćenoj proceduri.

Federalno ministarstvo finansija

Aktom broj: 06-02-4-1216/24 od 16.02.2024. godine Federalno ministarstvo finansija je dostavilo Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da, na osnovu dostavljenog obrasca IFP-NE, za provođenje Nacrta Zakona nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva iz Budžeta Federacije Bosne i Hercegovine.

Federalno ministarstvo finansija dalje navodi i da obrazloženje Zakona ne sadrži argumentovanu opravdanost predloženog povećanja visine naknade u članu 1. Nacrta Zakona, uzimajući u obzir da se Nacrtom Zakona povećava visina obaveznog plaćanja za 20%, kao i da se članom 2. dodaje novi stav (2) u članu 6. važećeg Zakona, tako da se decidno propisuju udjeli raspodjele naknada između jedinica lokalne samouprave u slučajevima kada je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina.

Slijedom navedenoga, Federalno ministarstvo finansija smatra da je potrebno preispitati usaglašenost između postojećeg člana 6. važećeg Zakona koji koristi kriterije (1) površina potopljenog hidroakumulacionog objekta i (2) količina prikupljene vode s područja dvije ili više općina, u raspodjeli srazmjerno (50%:50%), u odnosu na

dodani stav (2) koji dijeli u omjeru 66,67% i 33,33%, čime je evidentna kontradiktornost člana 6. i primjena istog, što opet otvara mogućnost sudskih sporova i rizika po budžete, kao i onemogućavanja nadzora obračuna i kontrole naplate od strane nadzornog organa tj. Federalnog ministarstva finansija.

U vezi sa iznesenim, Federalno ministarstvo finansija navodi da je važećim odredbama Zakona definisano da se naknada iz člana 3. stav (1) Zakona procentualno usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH (FERK). Obzirom da je FERK utvrđivao više cijena električne energije (između ostalih i cijene električne energije na pragu djelatnosti proizvodnje, cijene električne energije na pragu pojedine elektrane, cijene električne energije za krajnje kupce), Zakon je u tom smislu bio neprecizan i nedovoljno jasan, što je prouzrokovalo različita tumačenja vezano za cijenu električne energije koja ima biti osnova za usklađivanje naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata.

Rezultat zakonske nedorečenosti brojni su sudski sporovi u kojima su od strane korisnika naknade tuženi korisnici hidroakumulacijskih objekata.

Ujednačenost sudske prakse kroz sve instance sudova u Federaciji BiH rezultirala je jedinstvenim stajalištem da cijena električne energije, o kojoj govori odredba člana 3. stava (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, može i treba biti samo proizvodna cijena električne energije na pragu pojedine hidroelektrane, koju cijenu je prema ranijem Zakonu o električnoj energiji utvrđivao FERK.

Ovo federalno ministarstvo je mišljenja da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m³) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve jedinica lokalne samouprave s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih preduzeća s druge.

Također, u članu 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata iz 2009. godine, uveden je dodatni kriterij raspodjele sredstava naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekt, a da pritom nisu propisani težinski faktori pojedinih kriterija. S tim u vezi, došlo je do različitog tumačenja i primjene odredbi ovog člana, a posljedično i do novih sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija (od odnosa 90:10 do odnosa 50:50), a što se odrazilo i na daljnju različitu primjenu važećih odredbi člana 6. Zakona.

Upravo zbog velikog broja sudskih sporova i navedenih nedorečenosti, predloženo je ovakvo zakonsko rješenje, kojim su jasno utvrđeni kriteriji raspodjele naknade u slučaju da je hidroakumulacioni objekt izgrađen na području dvije ili više općina/gradova.

Pored toga, mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresovanih strana na koje se zakon odnosi, što će otvoriti prostor za razmatranje svih dostavljenih primjedaba na jedinstven i sistematičan način.

Federalno ministarstvo pravde

Federalno ministarstvo pravde je aktom broj: 03-02-6-633/24 od 26.02.2024. godine dostavilo Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da nema primjedbi na isti.

VII - FINANSIJSKA SREDSTVA

Za provođenje ovog zakona nije potrebno osigurati sredstva iz Budžeta Federacije Bosne i Hercegovine.

ODREDBE ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU

(„Službene novine Federacije BiH”, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21)

Član 3.

Naknada iz člana 1. ovog zakona iznosi 0,01 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije, odnosno 0,01 KM po utrošenom kubičnom metru (m³) vode.

Naknada iz stava (1) ovog člana procentualno se usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za električnu energiju Federacije Bosne i Hercegovine i primjenjuje se od dana povećanja odnosno smanjenja cijene električne energije.

Godišnji iznos naknade iz stava 1. ovog člana ne može biti manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru (ha) hidroakumulacijom potopljene površine. Ako je godišnjim obračunom iz stava 1. ovog člana iznos naknade manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom potopljene površine, obračun se vrši prema ovom iznosu.

Obračun naknade prema prethodnom stavu vrši se najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu.

Član 6.

Ako je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina, sredstva ostvarena od naknade, raspoređuju se razmjerno površini potopljenoj hidroakumulacionim objektom i razmjerno količini prikupljene vode s područja dvije ili više općina.